

Příloha k protokolu o SZZ č. ....

Vysoká škola:

**JU v Č. Budějovicích**

**Filosofická fakulta**

Datum odevzdání posudku: **6.6.2011**

Jméno: **Bc. Lucie KUKLOVÁ**

Obor: **Bohemistika navazující**

**Recenzent** \* /

Vedoucí \*/

**diplomové práce**

**Mgr. Lucie Medová, MPhil., Ph.D.**

## **POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

### **Analýza barokního textu**

#### ***Na den svatých Třech králův a Na den svatých Fabiána a Šebestiána* Bohumíra Hynka Josefa Bílovského**

---

Cílem diplomní práce Lucie Kuklové je morfologická analýza dvou kázání Bohumíra Hynka Josefa Bílovského na jedné straně, na druhé straně jde autorce o to *zjistit, v jakém rozsahu byl jazyka autora ovlivněn tvaroslovnými změnami pronikajícími z mluvené češtiny a nakolik se lišil jazyk tištěné produkce od humanistické spisovné normy* (str. 9). Tato diplomová práce navazuje na autorčinu bakalářskou práci (jejíž citace ale v seznamu literatury chybí), která daná kázání analyzovala z hláskoslovného hlediska. Materiál je analyzován velmi pečlivě a koncepce práce je dobře promyšlena, proto mě zarazí jisté nesrovnalosti, a to konceptuálního charakteru. Jsem ale přesvědčena, že diplomantka dokáže tyto výtky vysvětlit.

Cíl diplomové práce (tedy druhý cíl, citovaný výše) je velice chvályhodný, tak, jak je práce ale napsána si nemyslím, že by tento cíl mohl být naplněn – a naplněn nebyl. Ta zásadní otázka je totiž v tom, jak může badatel vědět – na jedné straně – jak byl autor ovlivněn mluveným jazykem dané doby, na druhé straně, důležitěji pro tuto práci, jak badatel ví, jak vypadala humanistická spisovná norma. To – relativně samozřejmě – badatel vědět může, do té míry, do níž existují popisy dobové normy, resp. do té míry, do níž dobové gramatiky považujeme za popis dobové normy. Tedy, autorka v práci neustále srovnává (používajíc termíny jako *příznakové jevy* (str. 8, 27, aj.) a *nepatříčný tvar* (str. 71), *nenáležitý tvar* (str. 68)), leč není evidentní *s čím* porovnává. Co považuje za nepříznačné? Co je pro Bílovského podle autorky spisovné? Co je patřičné a co je nepatřičné? A hlavně, jak to autorka ví? V tomto smyslu se pak nemohu nezeptat, zda je rozsáhlý exkurs do historického vývoje českého tvarosloví (str. 26-40) skutečně nezbytný a zda by nebylo lepší, kdyby se na jeho místě objevil zevrubný popis (některé z) humanistických příruček – té, kterou by pak autorka považovala za humanistickou normu, s níž bude srovnávat Bílovského jazyk. Případně, samozřejmě, popis dobové barokní gramatiky, s níž by pak Bílovského kázání srovnávala.

Pro práci tohoto typu bych velmi ocenila, našla-li bych v příloze jednak kopie zkoumaného textu a také autorčinu transkripci daného textu (ačkoli si nejsem jista, že ji autorka udělala, nikde se o ní nezmiňuje). Neopominu zmínit občasné autorčiny formulační nedokonalosti, např. *prajazyk* referující pravděpodobně k praslovanštině (str. 26) nebo *...substantivum má na počátku u- tištěné literou v-, nad níž se kvantita neznačí, tudíž ani nemohla proběhnout diftongizace* (str. 41). Autorka dále mluví o pozici adjektiv vzhledem k pozici jeho řídicího substantiva; možná by ale nebylo od věci zastavit se nad tím, zda

případné hláskoslovné rozlišení není zatíženo sémanticky, tj. např. zda rozhodující není predikativní či atributivní postavení adjektiva. Například. Ve druhém kázání se také objevuje INSpl –ama v koncovce adjektiv: to je relativně zajímavé, ale proč o tomto tvaru autorka trochu nezaspekuluje (to myslím velmi pozitivně!).

Práce je celkově velmi pečlivě připravena, myslím, že často se mé výtky týkají asi autorčiny nezkušenosti formulovat odborný text. Práci doporučuji k obhajobě.

**výborně**

Návrh na klasifikaci diplomové práce: .....



.....  
podpis recenzenta diplomové práce

Českých Budějovicích                      6. 6. 2011  
V ..... dne .....

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

\*) Nehodící se škrtněte