

Příloha k protokolu o SZZ č. ....

Studentka: **Aneta Trávníčková**

Vysoká škola: FF JU V Českých Budějovicích

Ústav: bohemistiky

Aprobace: Bohemistika

Datum odevzdání posudku: 17. 1. 2012

**Vedoucí bakalářské práce:**  
Prof. PhDr. Dalibor Tureček, CSc.

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

### **Českobudějovické působení herce a režiséra Miroslava Macháčka**

.....  
(téma)

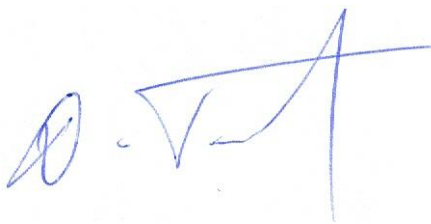
Práce není přespříliš rozsáhlá – především vzhledem k materiálu, který kolegyně Trávníčková dostala do ruky a ze kterého mohla po mém soudu vydatněji těžit. Vlastnímu předmětu práce, totiž budějovickému působení Miroslava Macháčka, je věnováno jen necelých dvacet stránek. Heuristika přitom nebyla nezanedbatelná: kromě materiálů z divadelního archívu a dobových recenzí jednotlivých inscenací studentka dokonce kontaktovala pamětníky, manžele Hanu Bauerovou a Jana Bulíka (vzpomínky jsou částečně prezentovány v příloze a zároveň citovány v hlavním textu). Kromě nezbytné evidence (přehled režii, rolí, pracovního zařazení) se Aneta Trávníčková věnuje i uchopení podstaty Macháčkovy režijní metody. Hlavním materiálem je jí přitom inscenace Hamleta z roku 1954. Obsáhlejší analytická pasáž je ještě doplněna glosou o pozdější Macháčkově režii téže hry na Národním divadle (1982). I zde je ovšem patrný sklon kolegyně Trávníčkové, obklopovat vlastní téma práce druhotnými informacemi zvnějšku. Patrně bychom se mohli obejít bez obecné charakteristiky Shakespearova Hamleta, opírající se sice o autoritu Martina Hilského, ale přesto nutně velmi schematickou. Nejpodstatnější je tak dílčí kapitola 4.2., věnovaná Macháčkovu režijnímu konceptu. Bohužel se ne vždy dozvíme, oč se opírají jednotlivá tvrzení: pohleďme jen na s. 26 – celý druhý odstavec v tomto ohledu „visí ve vzduchu“ a čtenář nemůže posoudit, zda jde o volnou fabulaci, nebo o adekvátní závěry analýzy. Dále zůstávají nepovšimnuty celé vrstvy inscenačního tvaru: jistě není příliš dokladů, ale neposkytují ani fotografie v programu, případně dokumenty z divadelního archívu (měly by být uvedeny v seznamu literatury)

naprosto žádnou, byť i zcela minimální představu o scénografii, hudbě nebo svícení? Na .s 29 se sice dočteme, že „bravurní práci odvedl na tomto představení v rámci scénografie výtvarník Joan Brehms“, pak ale opět následuje unikavý, obecný odstaveček o celkové povaze jeho působení na českobudějovickém divadle. Bylo by alespoň dobré dát najevo, na jakém základě kolegyně hodnotí scénografii jako výbornou. Užité pracovní postupy v důsledku příliš zavánějí středoškolskými referáty a pro (eventuelní) zpracování dalších projektů si bude muset kolegyně navyknout na jiný pracovní způsob. Škoda, že práce takto zůstává jen torzem.

Text je psán kultivovanou češtinou, bez patrnějších stylistických lapsů.

**dobře**

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: .....



.....  
podpis vedoucího bakalářské práce

17. 1. 2012

V Českých Budějovicích .....

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------