

Příloha k protokolu o SZZ č. ....  
FF JU v Č. Budějovicích  
Vysoká škola: .....

Šárka Klířová  
Jméno: .....  
Estetika  
Obor: .....

Ústav estetiky  
Recenzent \* / Mgr. Jan Staněk, Ph.D.

18. 6. 2012  
Datum odevzdání posudku: .....  
diplomové práce  
Vedoucí \*/  
Mgr. Denis Ciporanov, Ph.D.  
.....

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### Status umělce. Postavení umělce v dějinách západní kultury.

.....  
(téma)

Ve své bakalářské práci si Šárka Klířová dává za cíl zmapovat historické proměny společenského postavení umělce v dějinách západní kultury. Vezmeme-li v potaz i zohlednění egyptské kultury a umění, pak se zavazuje mapovat problematiku, jejíž historie zahrnuje přes pět tisíciletí vývoje. Svou podstatou historická práce je členěna do několika kapitol (antika, středověk, renesance, současnost), ve kterých studentka tematizuje sociální status umělce, společenský význam jeho tvorby, způsoby organizace práce a další aspekty komplexních vztahů, kterými je umělec vázán s konkrétní kulturou dané společnosti. Každou z těchto kapitol Šárka Klířová navíc obohacuje o představení systému umění, v kostce se tedy dotýká i problematiky dějin kategorizace a definice umění. Co se proporce jednotlivých oddílů týče, největší prostor pak věnuje mapování sociálního statusu umělce v současnosti, kterou rozumí období od nástupu umělecké moderny po dnešek.

Jak vyplývá z inzerovaného cíle, práce má velmi ambiciózní rozvrh. Jako první se ovšem vnučuje otázka, zda jej dokáže formát bakalářské práce vůbec unést a zda studentka neměla upozadit povšechně přehledový přístup a naopak vypíchnout jeden vybraný aspekt či problém spojený s konceptem autora a autorství, nebo se soustředit na jedno konkrétní historické období. Studentka si tak vytkla příliš široký cíl a těžkosti s jeho naplněním sama podtrhuje např. neodůvodněnou absencí kapitoly, která by se jakkoli dotkla problematiky 16.-18. století. Absenci pevného úběžníku či vybraného aspektu, podle něž by byl materiál organizovaný, se též odráží v míšení mnoha témat a pohledů, kdy na krátkém úseku například několikrát změni předmět své úvahy (viz např. pasáž na s. 37-38, která otevírá téma historické funkce umění ve společnosti, přechází k prostředkům a možnostem současného umění, dotýká se procesu detabuizování jeho vyjadřování, přičemž tato tvrzení podpírá citát, který se týká transmediálních tendencí v současném umění a prolomení bariér vysoké-nízké, jakož i objevu atributivní podstaty jeho statusu).

Přes výše zmíněné nedostatky je nutno podotknout, že Šárka Klířová předkládá práci, kterou rozhodně nelze podezírat z odbytosti. Svou práci studentka opírá o reprezentativní bibliografii (slušelo by jí obohacení o nějaký zahraniční pramen), se kterou pracuje jak z věcného, tak

i formálního hlediska většinou korektně. Uspokojivá je i stylistická úroveň (dojem místy kazí příliš dlouhé a často neopodstatněné přímé citáty i nekonzistence ve vedení seznamu bibliografických citací – chybí standardní identifikátory).

Celkově práci hodnotím jako velmi dobrou a doporučuji ji k obhajobě.

**velmi dobře**

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: .....



.....  
podpis vedoucího bakalářské práce

Praze 18. 6. 2012  
V ..... dne .....

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

\*) Nehodící se škrtněte