

Příloha k protokolu o SZZ č.
FF JU v Č. Budějovicích
Vysoká škola:

Ústav estetiky

27. 8. 2011
Datum odevzdání posudku:

Jan Dvořák
Jméno:
Estetika
Obor:

**Recenzent * / Mgr. Martin Kaplický,
Ph.D.**

bakalářské práce
Vedoucí */
Mgr. Filip Hotový, Ph.D.
.....

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Vztah estetické a spirituální zkušenosti v díle Hanse-Georga Gadamera

.....
(téma)

Bakalářská práce Jana Dvořáka je zaměřena na analýzu filozofické hermeneutiky Hanse-Georga Gadamera a snaží se pátrat po vztazích estetické a spirituální zkušenosti, o kterých Gadamer ve svých dílech hovoří. Je členěna do šesti základních kapitol: „Stručné dějiny hermeneutického myšlení“; „Hans-Georg Gadamer“; „Zkušenost u Gadamera“; „Estetická zkušenost“; „Spirituální zkušenost“; „Vztah estetické a spirituální zkušenosti“. Již takto rozvržená osnova práce by však vydala spíše na práci diplomovou než bakalářskou. Proto nepřekvapí, že první kapitola je v podstatě pouze sumářem (značně okleštěným) formulací převzatých převážně ze sekundární literatury a dalšímu textu nijak nepřispívá. Textu by neuškodilo, kdy byla zcela vypuštěna.

V dalších pasážích se autor již obrací především k primárním Gadamerovým textům a jeho bakalářská práce začíná nabývat na kvalitě. Autor je schopen přiměřeně formulovat vlastní interpretace textů a je stylisticky obratný. Zdá se však, že je zde již příliš ponořený do Gadamerova jazyka, který ke konci textu místy i přebírá a zapomíná představovat některé jeho klíčové pojmy. Na straně 17 například cituje Gadamera: „Rozumění samo je třeba spíše než jako výkon subjektivity myslet jako začleňování do určitého dění podání“. Ponechme stranou, že autor pozapomněl označit citaci neúplné věty (...) a že uvedení i zbytku věty - „(...) v němž se minulost a přítomnost neustále zprostředkovávají“ - by pomohlo lepšímu pochopení celé citace. Ještě důležitější by bylo, aby autor vysvětlil Gadamerův pojem dějinného podání (*geschichtliche Überlieferung*), zvláště když ho používá i ve vlastní parafrázi Gadamerových tezí na straně 19: „I podání má svůj historický horizont a v procesu rozumění dochází k syntéze, ke *splývání horizontů*“. Vysvětlení tohoto pojmu a jeho spojitost s problematikou pravdy a povahy umění by se mohla stát alespoň předmětem obhajoby.

Ozřejmení by si zasloužil i citát ze strany 34, kde autor tvrdí: „Zkušenost křesťanské zvěsti je od starořeckého kultu výlučně odlišná tím, že smrt a utrpení neodmítá, ale zdůrazňuje a překonává vykupujícím činem Ježíše Krista. ‘Zdá se mi, že bez takového zavedení pojmu znaku by nebylo

možné popsat opravdový rozdíl mezi básnickou a náboženskou řečí.““ Jak přesně souvisí první věta a následná citace?

Nejasná je také vlastní autorova pozice vzhledem ke vztahu estetické a spirituální zkušenosti. Na straně 34 společně s Gadamerem tvrdí, že jejich hlavní rozdíl spočívá v rozdílném používání symbolů, na straně 36 pak píše „V tomto světle se jeví konstrukce rozlišování mezi uměleckou a náboženskou řečí jako příliš umělá a separující.“ Je rozlišování mezi uměleckou a náboženskou řečí umělé a separující nebo je nutné k tomu, abychom nesměšovali dva odlišné způsoby používání symbolů?

Celkově práci hodnotím jako kvalitní, **doporučuji ji k obhajobě** a navrhuji ji hodnotit stupněm **velmi dobře**. Pokud autor dokáže kreativně reagovat na zmíněné připomínky, doporučuji známku o stupeň zlepšit.

velmi dobře

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:



.....
podpis recenzenta bakalářské práce

Českých Budějovicích 27. 8. 2011
V dne

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

*) Nehodící se škrtněte