

Příloha k protokolu o SZZ č.  
Vysoká škola: **Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích**  
**Filozofická fakulta JU**  
**Ústav bohemistiky**  
Datum odevzdání posudku: **18. 6. 2012**

Jméno: **Josef Kameník**  
Obor: **bohemistika**  
Recenzent bakalářské práce:  
**PhDr. Štěpán Balík, Ph.D.**

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### Jazyková analýza barokního textu

---

Josef Kameník se ve své bakalářské práci zaměřuje na jazykový rozbor čtyř barokních textů pocházejících z 1. čtvrtiny 18. století. Předmětem analýzy slovesných tvarů, na které se autor soustředí, jsou dvě práce dějepisné *Sláva kostela Vyšehradského* Jana Floriána Hammerschmida, *Koráb Noemový* Adama Kratochvila a dvě kázání *Kníže Pokoje* Františka Jana Nepomuckého Svobody, *Čtrnácte pomocníků* Colmanna Hendla. Ke stanovení dobové jazykové normy předkládá bakalant přehled tří gramatických příruček *Grammatica Bohemica* Matouše Benešovského, *Lima linguae Bohemicae* Jiřího Constantia a *Čechořečnost* Václava Jana Rosy.

O důkladné Kameníkově práci s textem svědčí schopnost výstižně parafrázovat a také kriticky tehdejší „jazykovědný“ výkon zhodnotit. Zde se autor leckdy také opírá o srovnání s naší dnešní normou (např. v případě přechodníků). Bakalant si rovněž všímá gramatikářovy snahy doložit vysokou úroveň češtiny pestrostí tvarů. Zde je důležitým kritériem kulturní „vyrovnání se“ latině či řečtině.

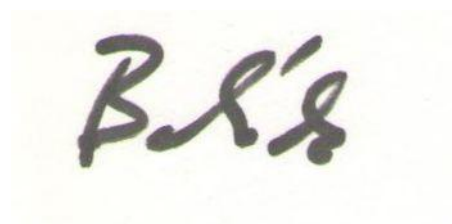
Josef Kameník ve své bakalářské práci pokračuje ve výzkumech započatých dr. Jarmilou Alexovou a doc. Marií Janečkovou. Prostřednictvím analýzy barokního textu 18. století dokládá vysokou úroveň tehdejšího jazyka, dobové jazykové normy a specifčnosti jednotlivých autorů. Pod drobnohledem jeho analýzy jsou mj. participia. Všimá si například přičestí l-ového a jeho různých podob (např. *byl + jest x byl + je x byl + 0*). Na základě zjištěných skutečností je schopen jasně formulovat závěry. Mimo jiné to platí také o závěru celkovém: „[...] barokní verba první třetiny 18. století v žádném případě nezaostávají za humanistickým stavem a přes občasné, především fonetické a lexikální nedůslednosti, věrně odrážejí postupný vývoj českých sloves“ (str. 59).

Velkou pozornost autor v bakalářské práci věnuje přechodníkovým tvarům. Možná právě obcování s těmito tvary v primární literatuře se projevilo na vlastním Kameníkově stylu. Nejenže používá běžné tvary přechodníku přítomného, je schopen se koncizně vyjádřit i pomocí přechodníků minulých. Bakalant by se však měl zamyslet, zda by v případě takové archaizace jazyka neměl zvolit rovněž starší pravopisnou normu (analýsa), aby se autorův styl stal jednotný. Kromě těchto forem totiž používá také např. spojky *leč* (str. 9), ale na druhou stranu píše důsledně *analýza* (např. str. 9).

Co se týče formální stránky, nedá se práci v podstatě vytknout téměř nic. Text je napsán na velmi vysoké stylistické úrovni. Rovněž tzv. „překlepů“ je minimum (*nezodpověditelnou otázky* – str. 14). Výjimečně autor použil nevhodně nadbytečné osobní zájmeno: *Přechodník přítomný mu vyjadřuje děj souběžný...* (str. 22).

Konstatuji, že předložený text splňuje všechny nároky kladené na bakalářskou práci, a rád ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **v ý b o r n ě**



.....  
podpis recenzenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 18. června 2012

Stupeň klasifikace:	<input checked="" type="checkbox"/> výborně	<input type="checkbox"/> velmi dobře	<input type="checkbox"/> dobře	<input type="checkbox"/> nevyhověl
---------------------	---	--------------------------------------	--------------------------------	------------------------------------

\*) Nehodící se škrtněte