

Příloha k protokolu o SZZ č. ....

Jméno: **Josef KAMENÍK**

Vysoká škola: **Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích**

**Filozofická fakulta**

**Ústav bohemistiky**

Datum odevzdání posudku: **8. 6. 2012**

Obor: **Bohemistika**

Vedoucí bakalářské práce

**doc. PhDr. Marie Janečková, CSc.**

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

### **JAZYKOVÁ ANALÝZA BAROKNÍHO TEXTU**

Jazyková analýza barokního textu je v bakalářské práci Josefa Kameníka soustředěna na jediný slovní druh – sloveso, a to z několika hledisek. Materiálem k analýze se staly čtyři texty z první čtvrtiny 18. století, z nichž první (*Sláva kostela Vyšehradského*) a poslední (*Koráb Noemův*) jsou historickými výklady, ostatní dva (*Na den spolunedělní a sváteční...* zkráceně *Čtrnácte pomocníkův* a *Kníže Pokoje*) jsou konceptuálními kázáními. Texty pocházejí od čtyř různých barokních katolických autorů, jejich umělecká hodnota je spíše průměrná. Při analýze každého z textů zvolil autor BP obdobný postup: nejprve zařadil obecný výklad o tvůrci, charakteristiku obsahu a zaměření textu, poté následuje analýza příznakových slovesných tvarů v plánu fonologicko-morfologickém, lexikálním a syntaktickém.

Rozvržení práce je promyšlené. V teoretické části autor konfrontuje výklady o slovese ve třech gramatikách: humanistické, paradigmaticky zaměřené *Gramatice české* (1577) Matouše Benešovského a ve dvou gramatikách barokních, *Brusu jazyka českého* (1667) Jiřího Konstance a *Čechořečnosti* (1672) Václava Jana Rosy. Vybírá z nich poznatky týkající se konjugace sloves, jejich třídění, ze slovesných kategorií komentuje pojetí slovesných způsobů, časů, tvoření tvarů určitých a neurčitých. Tak si v kategorii slovesa připravuje gramatické jevy, které ve zvolených textech analyzuje a hodnotí. Nutno říci, že celá teoretická část není jen kompilací stavu lingvistického myšlení tří gramatiků, ale přístupnou formou podaná a velmi zdařilá komparace poznatků o slovese, které se postupně vyvíjejí a zdokonalují. Na příkladu V. J. Rosy autor BP ukazuje, jak se odpoutával od závislosti na latinské gramatice, uvědomoval si odlišnosti češtiny od klasických jazyků, zvláště připomíná jeho přínos v kategorii slovesného vidu.

V analytické části pracoval J. Kameník s konkrétními doklady sloves z vybraných textů a zjišťoval, nakolik se barokní autor držel gramatických zásad popsaných v gramatikách a nakolik se jim vzdálil, přizpůsobil se dobovým způsobům tvoření i užívání slovesných tvarů. Na vybraných dokladech ukázal kolísání ve tvarech 3. osoby sg. i pl. préterita, užívání přechodníkových tvarů, případně si všímal konkurence tvarů participia n-ového a adjektiv rezultativních pasivních. V plánu lexikálním se zaměřil na příznakové slovesné vazby, vidové variace, vliv cizího lexika, v plánu syntaktickém na postavení slovesa ve větě a postavení klitik.

Formální stránka práce je na velmi dobré úrovni, autor práce prokázal výborné vyjadřovací schopnosti, text je bez překlepů a pravopisných nedopatření. Upozorňuji jen na nepřesnou formulaci v závěrečném shrnutí na s. 57, začínající přechodníkem „rozlišiv...“. Práce má pečlivý seznam primárních a sekundárních pramenů i ostatní použité literatury. Oceňuji schopnost dedukce a samostatných úvah i přesvědčivé formulování závěrů.

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Která z uvedených mluvnic byla důsledně preskriptivní?

V čem se liší pojetí sloves u Benešovského, Constantia a Rosy?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **výborně**



.....  
podpis vedoucí bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 8. 6. 2012

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

\*) Nehodící se škrtněte