

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: **FF JU v Č. Budějovicích**
Ústav bohemistiky

Jméno: **Veronika Langová**

Obor: **bohemistika**

Datum odevzdání posudku: **27.8. 2012**

Vedoucí bakalářské práce:

doc. PhDr. Marie Janečková, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Předmět, nebo příslovečné určení?

Téma bakalářské práce je syntaktické, z oboru větné syntaxe. Autorka si stanovila nelehký cíl, sledovat vývoj názorů na vyjadřování a rozlišování dvou větných členů, předmětu a příslovečného určení, a na základě konfrontace zjistit, zda by bylo možné vymezit jednoznačně přesná kritéria pro určování předmětu a příslovečného určení. Východiskem pro ni byly přístupy dvou syntaktických škol, pražské a brněnské, reprezentované jmény Šmilauer, Hrbáček, Daneš; Grepl, Karlík. Jde tedy na prvním místě o práci kompilační a konfrontační, která kromě způsobů klasifikace dvou vybraných větných členů shromažďuje i různé pokusy o řešení otázky, kudy vést hranice mezi předmětem a příslovečným určením.

Práce je rozdělena do několika kapitol. První kapitola obsahuje vymezení obou členů podle gramatiky M. Čechové a kolektivu, *Čeština: řeč a jazyk*, v níž syntaktickou část zpracoval J. Hrbáček. V kapitole nazvané *Tradice pražské školy* (s. 13–27) je problematika předmětu a příslovečného určení pojednána podle Šmilauerova pojetí v *Novočeské skladbě*. Třetí kapitola o valenční syntaxi zahrnuje pouze obecné vymezení pojmů. Problematika předmětu ani příslovečného určení zde řešena není. V kapitole *Tradice brněnské školy* (s. 30–50) charakterizuje autorka oba větné členy na základě učebnice *Skladba češtiny* (1998) M. Grepla a P. Karlíka, představitelů valenční syntaxe. Rozdíly v pojetí různých představitelů autorka práce zachycuje a místy i komentuje. Škoda, že zůstává pouze v teoretické rovině a s převzatými příklady a že nezkusila na sporných případech z praxe naznačit možné způsoby řešení.

V závěru shrnuje tradiční pojetí pražské strukturalistické školy reprezentované zejména Vladimírem Šmilauerem, zmiňuje i jeho praktické pomůcky k rozlišování mezi

předmětem a příslovečným určením. Přínos brněnské syntaktické školy vidí v propracovanosti skladby po stránce sémantické, v aplikaci valenční teorie, v jemnější klasifikaci komplementů. Na základě zpracování lingvistických přístupů obou škol však nedospěla k jednoznačnému řešení a rezignovala i na stanovení kritérií pro rozlišování předmětu a příslovečného určením. Pouze obecně konstatuje, že pomyslnou hranici mezi oběma větnými členy se dosud nalézt nepodařilo.

I přes uvedené připomínky a výhrady doporučuji práci k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: dobře



.....
podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 27. srpna 2012

| | | | | |
|---------------------|----------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------------|------------------------------------|
| Stupeň klasifikace: | <input type="checkbox"/> výborně | <input type="checkbox"/> velmi dobře | <input checked="" type="checkbox"/> dobře | <input type="checkbox"/> nevyhověl |
|---------------------|----------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------------|------------------------------------|

*) Nehodící se škrtněte