

Příloha k protokolu o SZZ č.

Jméno: **Lenka Bardová**

Vysoká škola: **FF JU v Českých Budějovicích,
Ústav estetiky**

Obor: **Estetika**

Datum odevzdání posudku: 23. 8. 2012

Recenzent: **Mgr. David Skalický, Ph.D.**

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Antiesencialismus a definice umění

.....
(téma)

Předložená bakalářská práce se zabývá problematikou definice pojmu umění z perspektivy antiesencialismu. Jádrem práce jsou tři významné příspěvky antiesencialistické estetiky z 50. let, které autorka ve své práci představuje: „The Task of Defending a Work of Art“ Paula Ziffa, „The Role of Theory in Aesthetics“ Morrisse Weitze a „Does Traditional Aesthetics Rest on a Mistake?“ Williama Kennicka. Tomu předchází uvedení do problematiky definice umění a do analytické (především Wittgensteinovy) filosofie a estetiky, jednak nezbytné pro porozumění následujícímu výkladu, také ale vhodně zasazující vykládané texty do širšího kontextu estetiky 20. století. Závěrečná část je pak věnována významu a odkazu antiesencialismu, konkrétně především studii Beryse Gauta „Umění jako klastrový pojem“ a práci George Lakoffa *Ženy, oheň a nebezpečné věci*, které L. Bardová vybírá jako příklady prací navazujících na klíčová témata a pojmy antiesencialismu. – Práce je velmi vhodně a logicky rozvržena, každé z částí je – v rámci standardního rozsahu bakalářské práce – věnována náležitá a přiměřená pozornost.

Zvolené téma implikuje nárok analytické filosofie na jasný, exaktní a logický jazyk teoretického výkladu. Autorka tyto nároky splňuje, její výklad je korektní a koherentní, stvrzující její porozumění tématu i schopnost pojmenovat to podstatné, její jazyk je povětšinou přesný. V duchu analytické filosofie nespolehá vždy na samozřejmý, intuitivně srozumitelný význam pojmů jako „definice“ či „pojem“, ale tematizuje je. Výjimečně však lze v její práci najít i formulace, které takové požadavky nesplňují, např.: „U autorů výše zmíněných v mé práci [...] je v textech patrné několik společných myšlenek, které aplikují ve svém pokusu o kritiku dosavadních snah o definici pojmu umění a ve vyznačení cesty jakým směrem by se snahy o tento podnik měly ubírat či sám onen pokus ovšem v nové a netradiční formě.“ (s. 48) Jasnému porozumění této podivně konstruované věty brání především chybějící čárky. Toto opomenutí bohužel není výjimečné, čárka oddělující vedlejší větu chybí v textu práce poměrně často. Tato zdánlivě banální formalita se i z perspektivy

analytické filosofie ukazuje jako skutečnost podstatně modifikující význam věty; např. tvrzení „Na tomto základě pak rozlišují ‘rozumnou’ filozofii, která splňuje jejich požadavky a nezávazné ‘řečnění’, za jehož typický příklad považují fenomenologii.“ (s. 13) ze stanoviska přísně analytických nároků nedává bez čárky za slovem „požadavky“ dobrý smysl.

Některé další drobné nedostatky: 1) Anotace nemá požadovanou formu a obsah – na její místo je zkopírováno zadání práce. 2) Jinak pečlivé formální zpracování snižuje chybějící odkaz u některých citací (s. 18, 20) a nevhodné používání pouze jednoho typu uvozovek, které je pro čtenáře v některých případech (neboť uvozených slov a frází je v některých pasážích velmi mnoho) dost matoucí – bez důkladnějšího přehlédnutí textu není jasné, kde citace začíná a kde končí. 3) V případě, kdy autorka cituje z textu publikovaného v souboru studií různých autorů, bylo by vhodnější uvádět konkrétní citovanou studii. Bez toho není v některých případech vůbec jasné, čí slova jsou citována (viz např. pozn. 94 a 105). Prostudovaná literatura je jinak adekvátní požadavkům kladeným na bakalářské práce tohoto zaměření, ocenit je nutno – neboť stále to u bakalářských prací není samozřejmostí –, že autorka čerpá i z několika anglicky psaných textů, v případě Kennickovy studie ji podrobně vykládá a ve svém – podle mého názoru korektním – překladu i cituje.

Veškeré výtky, směřované na adresu předložené práce, se tak týkají náležitostí spíše formálního rázu a nejsou důvodem ke snížení hodnocení jinak velmi zdařilé práce, v níž Lenka Bardová prokázala své porozumění tématu i schopnost náležitým způsobem jej vyložit.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **výborně**



.....
podpis recenzenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 23. 8. 2012

