

Příloha k protokolu o SZZ č. ....  
FF JU v Č. Budějovicích  
Vysoká škola: .....

Ústav estetiky

28. 8. 2012  
Datum odevzdání posudku: .....

**Michaela Martínková**  
Jméno: .....  
**Estetika**  
Obor: .....

**Recenzent** \* / **Mgr. Ondřej Dadejčík,**  
**Ph.D.**

bakalářské práce  
Vedoucí \*/  
Mgr. Denis Ciporanov, Ph.D.  
.....

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### Evolucionistické koncepce estetického souzení

.....  
(téma)

Bakalářská práce Michaely Martínkové se pokouší představit téma, jež je sice pro hlavní proud tradice estetických bádání hraniční, přesto navýsost zajímavé a především aktuální. Autorka se ve své práci zaměřila nejen na esteticky relevantní vrstvy a motivy v díle samotného Charlese Darwina – britského přírodovědce a zakladatele evoluční biologie–, nýbrž pokusila se z různých úhlů tyto aspekty lépe uchopit. Jako tato hlediska byly nesporně vhodně zvoleny více či méně kritické recepce klasiků české estetiky (Durdík, Hostinský), ale rovněž – v závěrečné části práci – rozvedení některých momentů darwinistického či evolucionistického myšlení v díle novozélandského estetika a filozofa Denise Duttona. Celkově lze říci, že práce vykazuje zájem o dané téma, schopnost zaměřit se na relevantní literaturu a schopnost rozčlenit celou práci do *tématicky* konzistentních celků. Samotná realizace vytýčeného plánu však vykazuje kolísavou kvalitu. Autorka v některých částech pouze přejímá teze a závěry Karla Stibrala coby klíčového tuzemského autora k danému tématu.

Bakalářská práce je uvedena problematickou kapitolou nazvanou „Dobový kontext“ (s. 9–11). Tento typ kapitoly je v úvodu práce zcela na místě, o samotném dobovém kontextu a jeho vlivu na Darwinovy estetické názory se však dozvíme velmi málo, resp. pouze velmi stručný a tudíž zjednodušující výťah z toho, co o filozoficko-estetickém vzdělání Darwinově píše právě Karel Stibral. Pro shrnutí a zasazení tématu do kontextu je jeho kniha nepochybně volbou v našem prostředí až nezbytnou, nicméně pramálo vysvětlující formulace typu: „*Estetika předcházející vzniku Darwinovy teorie, tedy estetika 18. st. se nesla v duchu empirie a analýzy, a je vysvětlována psychologicky či biologicky (fiziologicky).*“; nebo „*Krásu a užitečnost ovšem již v 18. st. přestal sjednocovat Edmund Burke, který posunul význam slova fitness k utility, čili k pouhé užitečnosti a účelnosti. Podle Burke nemůže být žádná účelnost příčinou krásy. Na tuto teorii pak navazuje Kant.*“; nedosvědčují důkladné pochopení uváděných tezí. Doporučit lze v takovém případě vstoupit pod vedením Stibralova textu přímo do děl jím diskutovaných autorů. Čtenář práce však může dále pokračovat alespoň s nepřilíh doloženým poznatkem, že Darwin byl s filozofickou estetikou osmnáctého století obeznámen a svým způsobem ji v různých vlastních názorech kreativně přejímal.

Následující část s názvem „Charles Darwin“ se skládá ze dvoustránkového soupisu postřehů a názorů českého estetika Josefa Durdíka na samotného Darwina (mj. z jeho návštěvy u slavného přírodovědce). Není zcela zřejmé, k jakému účelu měla tato stručná kapitola sloužit, na jedné straně je životopisných pramenů o samotném Darwinovi vícero (včetně jeho vlastního krátkého životopisu) a na

straně druhé se tento oddíl obsahově střetává s (pokud jde o Durdíka rovněž značně stručnou) částí sedmou „Darwin v kontextu české estetiky“ (s. 28).

Následují odstavcové kapitoly 3.1–4, z nichž by mohla být rozsahem adekvátnější kapitola jediná, s vnitřním členěním, návazností podrobnější argumentace a především s vlastním shrnutím poznatků důležitých pro téma práce. V těchto několika odstavcích je řečeno mnoho relevantního z hlediska biologické estetiky, žádoucí by ale byla konfrontace téhož s opěrnými či konstitutivními prvky moderní filozofické estetiky (pojetí estetické zkušenosti, estetického postoje, otázka estetické normy a hodnoty atd.).

Části 5.–6.2. tvoří dle mého soudu nejkvalitnější část práce. Výklad je souvislejší, není útržkovitý a vychází z lepšího či adekvátnějšího poměru primární a sekundární literatury. V kapitole 6.1. nazvané „Prospěšnost“ by bylo dle mého názoru pro kontrast možné rozvinout či představit tzv. *kantovské paradigma* moderní estetiky. Domnívám se, že potíže i zajímavost s otázkami biologické či evolucionistické estetiky by potom byly zřetelnější.

Kvalita zpracování následujících dvou kapitol opět klesá. Velmi zajímavé téma již zmíněné sedmé kapitoly („Darwin v kontextu české estetiky“) vykazuje znovu zjevnou asymetrii, Josefu Durdíkovi je věnován odstavec, s Otakarem Hostinským je to o něco lepší (2 strany). Domnívám se, že pokud by byl věnován nadbytečně zaplněný prostor u některých předchozích kapitol této části práce, zvýšilo by to konzistenci a kvalitu celku. To se ostatně týká i dvou závěrečných částí (8. a 8.1.). Obě kapitoly „Současné tendence“ (1,5 strany) a „Denis Dutton“ (2 strany) slibují zajímavý obsah, ten se ale redukuje na sled obecných poznámek v případě prvého a o něco podrobnější a kritičtěji reflektovaný přehled Duttonových tezí v případě druhém. Autorka osmou, „duttonovskou“ část končí příznačně: „*Duttonova teorie je velmi složitá a zdaleka se jí zde nemůžeme věnovat v plné míře. Ve své komplexnosti by stála za samostatnou prací.*“ Dovolím si uzavřít, že právě objasnění složitosti a komplexnosti Duttonovy teorie na pozadí představeného Darwinova myšlení by čtenář – na úkor jiných částí práce – očekával.

Vzhledem k výše uvedeným námitkám a zároveň vzhledem ke jmenovaným kladům doporučuji bakalářskou práci Michaely Martínkové k obhajobě a navrhuji hodnotit ji stupněm **dobře**.

**dobře**

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: .....

.....  
podpis recenzenta bakalářské práce

Litoměřicích 27. 8. 2012  
V ..... dne .....

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

\*) Nehodící se škrtněte