

Monika BUNDOVÁ

Každodennost císařského vyslance ve světle cestovního deníku. Gottlieb Amadeus z Windischgrätzu a jeho diplomatická cesta po dvorech knížat a kurfiřtů Římsko-německé říše roku 1661

Bakalářská práce, Historický ústav, Filosofická fakulta Jihočeské university,
České Budějovice 2012, 61 stran textu, 15 stran obrazových a tabulkových příloh

Kolegyně Monika Bundová si vybrala za téma své bakalářské práce problematiku, která se v současné evropské historiografii těší značné pozornosti a ne jinak je tomu mezi současnými českými badateli. Historicko-antropologicky pojaté výzkumy přinesly v posledním desetiletí řadu zajímavých příspěvků přibližujících význam nejruznějších slavností, ceremoniálů, rituálů a gest pro život a fungování raně novověké společnosti v českých zemích. Dokladem tohoto zájmu je rovněž předložená bakalářská práce, která se zaměřila na zachycení cesty císařského vyslance hraběte Gottlieba Amadea z Windischgrätzu po některých říšsko-německých státech na počátku roku 1661.

Pramenným východiskem předložené práce se stal bohatý soubor písemnosti, které se nacházejí v Rodinném archivu Windischgrätzů uloženém ve Státním oblastním archivu Plzeň, pobočka Klášter u Nepomuku. Fundamentálním pramenem autorky se stal především opis Windischgrätzova cestovního deníku. Dále posluchačka pracovala s rozsáhlým korpusem domácí i zahraniční literatury věnované problematice raně novověké šlechty, rodu Windischgrätzů, cestování a diplomacii v 17. století i historicko-antropologickým východiskům a možnostem výzkumu dané problematiky.

Své pojednání si autorka rozvrhla do tří kapitol, úvodu a závěru; nechybí zde ani nezbytný soupis použitých pramenů a literatury i patnáctistránkový soubor černobílých a barevných obrazových příloh vhodně ilustrující text práce. Součástí příloh je rovněž tabulka přibližující itinerář cesty hraběte z Windischgrätzu. Úvod práce je věnován vymezení předloženého bakalářského spisu, metodologickému uchopení tématu a nezbytné základní charakteristice použitých pramenů i prostudované literatury. První kapitola (autorkou označená jako druhá) pak stručně představuje rod Windischgrätzů a zejména osobnost Gottlieba Amadea v rodových a rodinných, politických i diplomatických souvislostech 17. století. Následující kapitola (s. 20 - 22) stručně přibližuje problematiku raně novověké diplomacie a zejména souvislosti diplomatické kariéry u vídeňského dvora v 17. století.

Stěžejní část celé bakalářské práce tvoří poslední a nejrozsáhlejší kapitola (s. 23 - 49) věnovaná zachycení každodennosti císařského vyslance na jeho cestě po vybraných německých zemích. Autorka si všímá jak oficiálních ceremoniálů a obřadů, tak i neoficiálních souvislostí Windischgrätzovy diplomatické mise, problematiky cestování či rozličných společenských akcí zachycených na stránkách ambasadorova deníku. Zjištěné poznatky pak shrnuje závěrečná část práce, která rovněž naznačuje další možné směry bádání.

Kolegyně Bundová dokázala z prostudovaných pramenů vytěžit a zpracovat řadu zajímavých či obohacujících poznatků, které jistě dojdou uplatnění i v dalším výzkumu. To je bezpochyby velké plus předložené práce. Je rovněž nezbytné připomenout nemalé obtíže rázu jazykového a paleografického, s nimiž se autorka při studiu vybraných pramenů musela vyrovnat.

Zároveň se však M. Bundová nevyvarovala některých nedostatků, které bohužel rovněž nelze pominout. Práce obsahuje relativně četné neopravené překlepy, nechybí zde ani hrubé gramatické chyby či nestandardní číslování úvodu, závěru a příloh práce. V textu se dále vyskytují některé neobratnosti, zejména důsledné uplatňování er-formy v úvodu a závěru bakalářské práce či nadužívání spojení „*urozený jedinec*“ působí místy poněkud toporně. Rovněž v poznámkovém aparátu a v závěrečném soupise literatury jsem shledal řadu nedůslednosti a prohřešků vůči citačnímu úzu uplatňovaném na našem pracovišti (chybějící stránkování u některých citovaných studií, chybné užívání in, zkrácené citace aj.).

Na závěr svého posudku tak mohu konstatovat, že předložená bakalářská práce Moniky Bundové splňuje požadavky, které jsou kladeny na tento typ kvalifikační práce, a proto ji doporučuji k obhajobě, ale navrhuji její hodnocení pouze stupněm **v e l m i d o b ř e**.

V Českých Budějovicích 23. 8. 2012



doc. PhDr. Miroslav Novotný, CSc.