

Kateřina Hájková
Bakalář:
FF JU Č. Budějovice
Vysoká škola:
Ústav bohemistiky
.....
4.6. 2012
Datum odevzdání posudku:

Obor: jednooborová Bohemistika
Mgr. Jana Skálová, Ph.D.
Recenzent:

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Moderní bajka a apokryf Karla Čapka a Viktora Fischla

.....
(téma)

Bakalářská práce sl. Hájkové má logickou a přehlednou strukturu, první kapitoly jsou věnovány některým základním pojmům literární teorie, se kterými autorka ve svých analýzách dále pracuje, jako je téma, motiv, postava aj. Podle mého názoru se ale pohybuje v příliš obecné rovině, místy není zcela jasné, zda sama těmto obecným výkladům dobře rozumí, a zcela určitě tu postrádám příklady, které by tato obecná konstatování dostatečně konkretizovaly.

Další část je věnována charakteristice obou žánrů, bajce a apokryfu, s určitými historickými odkazy. Nelze ji určitě považovat za dostačující a ucelený obraz těchto žánrů. Např. ze světových bajkařů zmiňuje autorka pouze Ezopa, česká bajka je tu zastoupena hlavně bajkou obrozeneckou. Přestože práce se má primárně zabývat komparací vybraných děl K. Čapka a V. Fischla a nemělo jít o zachycení vývoje žánru, bylo by asi snazší pojmenovat některé znaky moderní bajky v díle obou autorů, když by bylo zřejmé, jakým vývojem prošla. Pisatelce doporučuji J. Thurbera a J. Préverta.

I charakteristika apokryfů na mne působí zmateně. Správně pisatelka konstatuje, že *nejsou zábavným čtením* (str. 33), ale čím tedy jsou? Jak fungují jako alegorie? Především je ale na škodu, že svá teoretická konstatování z úvodních kapitol nedokáže organicky propojit s interpretovanými texty. Některé odkazy působí velmi neobratně, např. *Jak uvádí Friedman...pod bodem šest.* (str. 37), zvláštní je také autorčin zvyk určité věty, i celé odstavce na řadě míst opakovat. Např. *Knihapokryfů se skládá z řady dialogů...* (str. 34, 35),

odstavec o Abrahamovi (str. 40). Častá je neobratná stylizace myšlenek, např. ...*věnuji se bajkám a apokryfům, které budu později aplikovat na daná díla.* (str. 7), *Postava reflektuje dobovou a žánrovou koncepci jak doby, tak i člověka* (str. 35). *Postavy jsou dynamické svými dialogy* (str. 37)

Některá autorčina tvrzení nemohu akceptovat:

- Str 41- *Skrze motivy a stejný výskyt tématu se K. Čapek věnuje primárně tématice politického dění...* Jak toto tvrzení platí např. pro apokryfy *Romeo a Julie* , či *O pěti chlebích* ?
- Str. 41- *Nevím, jaké je... pojetí hlavní postavy...*, protože v Čapkových bajkách jde spíše o aforismy, sentence, popř. anekdoty.
- Str. 21, 27 ... *bajky jsou díky tomu zbaveny pacifismu...(?)* Tomu nerozumím.

Jak K. Čapek, tak i V. Fischl mají zvláštní schopnost jak využívat specifickým způsobem jazykové prostředky pro umocnění různých vypravěčských strategií, škoda jen, že o těchto věcech se autorka vůbec nezmiňuje.

Přes všechny výhrady bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

dobře

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

.....
podpis recenzenta bakalářské práce

Čes. Budějovicích
V dne : 4. 6. 2012