

Příloha k protokolu o SZZ č.
FF JU v Č. Budějovicích
Vysoká škola:

Ústav estetiky

27. 8. 2012
Datum odevzdání posudku:

Klára Vencová
Jméno:
Estetika
Obor:

Recenzent * / Mgr. David Skalický, Ph.D.

bakalářské práce
Vedoucí */
Mgr. Martin Kaplický, Ph.D.
.....

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Pojetí dramatického umění v díle Otakara Zicha, Jana Mukařovského a Jiřího Veltruského

.....
(téma)

Bakalářská práce Kláry Vencové je věnována představení a komparaci koncepcí dramatického umění třech významných českých teoretiků, Otakara Zicha, Jana Mukařovského a Jiřího Veltruského. Těžištěm práce je poukázání shod a rozdílů v jejich pojetí dramatického děje. Klára Vencová postupuje postupným poukázáním klíčových motivů jednotlivých badatelů. Postupuje velice obezřetně a snaží se myšlenky představit bez zásadního zkreslení. To je obtížné zvláště u Otakara Zicha, jehož koncepce organicky vede ke stále jemnějším detailům a jeden pojem je ve výkladu vyžadován druhým. Vencová však dokázala i Zichovu koncepci představit bez výraznějších zkreslení. Ocenit je třeba především její cit na výběr klíčových citátů.

Až úzkostlivá věrnost původním textům je však pravděpodobně příčinou hlavních problémů práce. Vencová se totiž jen málokdy odváží rozvést či domyslet myšlenky představovaných autorů a přebírá jejich výrazy. Jako kdyby se příliš bála, aby neudělala chybu. To však podle mého názoru vedlo ke dvěma důsledkům. Jednak k nejednoznačnosti a občasnému zkreslování některých tvrzení, jednak k absenci domyšlení důsledků nabízených teorií a tedy i propracovanější komparace.

Příkladem může být pasáž ze strany 33:

„Zich položil základy sémiologie divadla, kterou se Pražský lingvistický kroužek zabýval, a to hlavně díky rozdělení herce na signifiant a signifié (oddělení herecké postavy od dramatické osoby). Veltruský však zpřesňuje, že tu nejde o „(...) odlišení herce od jeho díla či produktu,“ což mnozí členové PLK, mezi které patří i Mukařovský, považují za důležitější problém. Myslím, že je zcela zřejmé, že nelze zcela srovnávat sochu se sochařem nebo obraz s malířem. Podle Veltruského pak právě z toho „(...) neplyne, že by rozdíl mezi signifiant a signifié byl v divadle méně důležitý než v jiných sémiotických systémech“. Ovšem jde zde o poměrně jiný pohled na jejich spojení, co se týče znaku.“

Na malém úseku tu autorka dvakrát cituje (pokaždé velmi citlivě vybraný citát), současně však citáty nedostatečně komentuje, což pak vede k jejich krkolomnému spojování. Veltruský ani jiní strukturalisté rozhodně nechtěli srovnávat sochu se sochařem či malbu s malířem. Veltruský zdůrazňuje především triadické rozlišení herce, herecké postavy a dramatické osoby v rámci určitého hereckého výkonu, kdy tyto pojmy tvoří různá patra analýzy. Upozorňuje na to, že nekritická aplikace duálního rozlišení označující/označovaný na výkon herce, může znesnadňovat nahlédnutí tohoto triadického rozlišení. Díky nedostatečné interpretaci dané pasáže se pak autorce zavírá cesta k hlubšímu rozvinutí Veltruského analýzy malé pozornosti, která byla v rámci strukturalistické teatrologie věnována Zichově rozlišení herce, herecké postavy a dramatické osoby.

Práci bohužel neprospívá ani formulační neobratnost, která mnohdy brání snadnější srozumitelnosti textu a mnohdy hraničí s desinterpretací. Z hlediska vedoucího práce však musím zdůraznit vývoj, kterého autorka během psaní práce dosáhla. Během vývoje textu se podle mého názoru práce výrazně zlepšila. I s přihlédnutím k tomuto vývoji tedy práci **doporučuji k obhajobě** a navrhuji ji hodnotit stupněm **velmi dobře**.

velmi dobře

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:



.....
podpis vedoucího bakalářské práce

Českých Budějovicích 27. 8. 2012
V dne

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

*) Nehodící se škrtněte