

Příloha k protokolu o SZZ č. ....  
**FF JU v Č. B.**

Vysoká škola: .....

Katedra: **Ústav bohemistiky FF JU**

Datum odevzdání posudku: 18. 6. 2012

Student: **Dana Skálová**

Aprobace: jednoobor. Bohemistika

**Recenzent** \* /  
bakalářské práce

**Mgr. Martina Halamová, Ph.D.**  
.....

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

### **Jiná tvář Julia Fučíka**

.....  
(téma)

Jak je patrné z práce Dany Skálové, studentka si vybrala téma, které je pro ni osobně velmi zajímavé, ale zároveň se zdá, že pro ni nebylo snadné. Věnuje se charakteristice tvorby Julia Fučíka. V anotaci uvádí, že bude primárně vycházet z jeho článků publikovaných v Tvorbě a Kmenu ve 2. polovině 20. let, do značné míry se ale věnuje je i jeho Reportáži, neboť „Cílem práce je ukázat Julia Fučíka v jiném než dosud jednostranně podávaném světle.“ (s. 4). Pro čtenáře tak trochu zůstává nezodpovězena otázka, o jakém jednostranně podávaném světle hovoří. Rozpačité vnímání této otázky je pro mě patrně spjaté s tím, které odborné texty ve své práci autorka reflektuje či naopak nereflektuje. Text, který mi v této bakalářské práci především schází, je v nakladatelství Host vydaná kniha Julek Fučík/věčně živý. V ní současní čeští literární historii vlastně vytvářejí nový kánon reflexe Fučíkovy tvorby a jeho činnosti před válkou a za války, včetně Reportáže, psané na oprátce.

Bakalářská práce začíná kapitolami Předlistopadový obraz Julia Fučíka, Polistopadový obraz Julia Fučíka. K polistopadovému obrazu už jsem se víceméně vyjádřila v předchozím odstavci; autorka Fučíkův obraz oproti mému očekávání vystavěla na několika dílčích článcích. Kapitolu Předlistopadový obraz Julia Fučíka uvedla slovy: „V této kapitole bakalářské práce zveřejňuji životopis Julia Fučíka, psaný komunistickými autory, publikujícími před listopadem 1989.“ (s. 11). Po této formulaci čtenář očekává, že bude citovat životopis, který sestavilo několik autorů. Ona ovšem vytváří kompilaci na základě předlistopadové literatury, aniž bychom však přesně mohli rozenat, které myšlenky jsou studentky a které jsou převzaty z textů. Výsledek je pak nejenom nejednoznačný, ale i zkreslující. U tohoto typu kompilátu by bylo vhodné okomentovat ho, zasadit do historického kontextu – pracuje s texty ze 70. let 20. století.

Následující kapitoly věnované publicistice ve jmenovaných periodikách, její analýzy Fučíkových recenzí a textů spíše pouze převypravují obsah článku. Na základě těchto novinářských textů se v závěru práce vyjadřuje k tomu, že jeho novinářská činnost nebyla ovlivněna socialistickou ideologií. Nicméně, pokud by chtěla posuzovat jeho novinářskou činnost jako celek, musela by se k ní také jako k celku vyjadřovat, vnímat jeho články v kontextu periodik, a vyjadřovat se i k jeho další novinářské, kritické či historické činnosti.

V části věnované Reportáži, psané na oprátce vychází z úplného a komentovaného vydání textu (ed. Fr. Janáček) z roku 1995. Kapitola je v podstatě zdárným převyprávěním daného textu.

V BP se objevují některé překlapy či pravopisné chyby – např. „Fučíkovi novinářské činnosti“ (s. 37), „němci“ (s. 36), „obvinili ho z plno zločinů“ (s. 56). Občas se objevují i nepromyšlené stylizace: např.: „František Janáček zde rozebírá Václava Černého a Ferdinanda Peroutku.“ (s. 61).

Přes uvedené výtky je z práce patrná snaha o to reflektovat dění v nekanonických souvislostech, což je u socialistické ikony Julia Fučíka podstatné.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

**dobře**

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: .....



.....  
podpis recenzenta bakalářské práce

Českých Budějovicích 18. června 2012  
V ..... dne .....

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

\*) Nehodící se škrtněte

