

Příloha k protokolu o SZZ č. ....  
**FF JU v Č. Budějovicích**  
Vysoká škola: .....

**Ústav estetiky**

25. 6. 2011  
Datum odevzdání posudku: .....

**Monika Bartoníčková**  
Jméno: .....  
**Estetika**  
Obor: .....

Recenzent \* / **Mgr. Martin Kaplický,  
Ph.D.**

bakalářské práce  
Vedoucí \*/  
Mgr. Ondřej Dadejík, Ph.D.  
.....

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

### **Proměna estetického vnímání v kontextu vzniku a etablování mediální kultury**

.....  
(téma)

Bakalářská práce Moniky Bartoníčkové je věnována zajímavému, současně však velice náročnému tématu, sledování proměn, které se na základě rozvoje tzv. kulturního průmyslu uskutečnily v povaze estetické recepce a umění. Autorka proto svou práci člení do čtyř kapitol. První je věnována představení základních proměn společnosti na konci 19. století, které souvisely s nástupem kulturního průmyslu. Druhá se zabývá vlastní charakteristikou kulturního průmyslu, cílem třetí kapitoly je poukázání vlivu kulturního průmyslu na naši estetickou recepci a ve kapitole čtvrté se autorka zabývá vztahem kulturního průmyslu a klíčové oblasti estetického pole, umění. Autorka vychází především z tezí Frankfurtské školy, jejíž autoři tomuto tématu věnovali systematickou pozornost.

Celá práce je logicky strukturována a vykazuje autorčino zaujetí tématem i ochotu klást si problematické otázky. S postupem textu však můžeme sledovat silné přejímání slovníku autorů, o kterých autorka referuje a v závěrečné kapitole už tvrzení Adorna a autorky téměř splývají. Na straně 39 autorka například tvrdí: „Zatímco totiž poznáváním uměleckého díla dochází k negaci subjektivity, kdy vnímatelem prostupuje pravda díla, průmysl naše bytí neustále potvrzuje jako jisté.“ Na tomto místě by jistě bylo vhodné pokusit se projasnit, co autorka chápe jako „pravdu díla“.

Dále uvedu několik dalších momentů, které by bylo možné v rámci obhajoby objasnit. Na straně 9 například autorka tvrdí: „Zatímco dříve byla rodina zabezpečena svými vlastními zdroji, nyní se její členové vystavují rizikům jako je například nezaměstnanost nebo úraz.“ Znamená to tedy, že „dříve“ nezaměstnanost nebo úraz nehrozily?

Rozvinutí a objasnění by zasloužila i zajímavá pasáž na straně 16: „Toto lze spatřit například ve způsobu, jakým masmédia předkládají emoce. Místo aby emoci pouze naznačila,

předkládají ji jako hotovou.“ Jaké jsou strategie naznačování emocí a předkládání emocí již hotových? V čem přesně se liší?

Na straně 18 můžeme číst: „Tento fakt nejlépe doložím na příkladu filmu, kterému se podařilo vytvořit kopii společenské reality. Tato „realita“ je však pouze konstruktem, v jehož rámci jsou zahrnuty veškeré prvky produkce. Výsledkem jsou poté strnulé výstupy. Není pak tedy těžké u filmu, který je plný známých zápletek a klišé, předem odhadnout, jak skončí. Tím se však potvrzuje právě onen fakt: kulturní průmysl nás již pohltit.“ Platí toto tvrzení podle autorky pro film obecně nebo je třeba rozlišovat filmy, které nejsou ve výše popsaném smyslu pohlceni kulturním průmyslem? Na jakém základě bychom to mohli učinit?

Na straně 31 autorka představuje Mukařovského pojetí estetična a tvrdí: „Hranice estetické oblasti je velmi proměnlivá. Ať se jedná o časové a místní určení, nebo přímo o změnu ve vnímání individua danou například jeho změněným zdravotním stavem či náladou. Oblast estetická a mimoestetická spolu zkrátka úzce souvisí, jde o dynamický vztah, který se v závislosti na společenském celku a vzhledem k určité době proměňuje. Pokud se poté jedná o oddělení estetických jevů mimouměleckých od umění, ani zde není hranice jednoznačná, avšak určitý předěl je zde přeci jen zřetelnější - v umění dominuje estetická funkce.“ Nebylo by možné v Mukařovského studii, o níž autorka referuje, najít i konkrétnější vyjádření předělu mezi mimoestetickou a estetickou oblastí, které je analogické „dominanci estetické funkce“ jako předělu mezi uměním a mimouměleckou oblastí?

To jsou mé návrhy témat obhajoby. Bakalářskou práci Moniky Bartoníčkové **doporučuji k obhajobě.**

**velmi dobře**

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: .....



.....  
podpis recenzenta bakalářské práce

Čes. Budějovicích 25. 6. 2011  
V ..... dne .....

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

\*) Nehodící se škrtněte