

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Filozofická fakulta



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní obor:	Evropská teritoriální studia – ČR a německy mluvící země
Akademický rok:	2011/2012
Název práce:	Die Sudetendeutschen und das verschwundene Sudetenland am Beispiel des Gratzener Gebirges (Novohradské hory)
Autor/ka práce:	Miroslava Marchalová
Vedoucí práce:	Dr. habil. Jürgen Eder

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
	Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění	X			
Použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu	X				
Faktická, věcná a obsahová správnost	X				
Relevantnost tématu v rámci oboru (s ohledem na současný stav výzkumu)	X				
Interpretace výsledků		X			
Formulace závěrů práce		X			
Odborný přínos práce a její praktické využití		X			
Schopnost argumentace a kritického myšlení autora/ky	X				
2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)					
	1	2	3	4	Nelze hodnotit
Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů)	X				
Provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X				
Grafická úprava textu	X				
Jazyková a stylistická úroveň práce			X		
Práce s odborným jazykem		X			
Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování)	X				
Vhodnost příloh (pokud je práce obsahuje)		X			
Samostatnost autora/ky při zpracování práce	X				
Celkový přístup a aktivita autora/ky		X			

3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Miroslava Marchalová zpracovala velmi angažovanou a osobní práci na obtížné téma. Obzvláště vyzdvihují, že spojila historickou problematiku s konkrétními místy a osobami, díky čemuž jsou dějiny názorné – v neposlední řadě použitím fotodokumentace. Historicky orientovaná část práce přiměřeně shrnuje známé všeobecné informace. Vlastní hodnota práce spočívá v popisu problematiky na konkrétních místech, která si autorka vybrala. Zde se nabízí otázka, proč padla volba právě na tato místa a ne jiná? Dějiny a současnost jsou zde konfrontovány na malém prostoru, slovem i obrazem, v pramenech i názorně. Třetí část je prezentací *Oral history*, na závěr následují rozhovory, jejichž četba je velmi emotivní a bezprostřední.

Jakkoli je práce přesvědčivá po obsahové stránce, je nutné poukázat na nedostatky v jejím jazykovém zpracování. Především první a poslední část nejsou jazykově vždy vydařené, což na některých místech ztěžuje pochopení autorčiny argumentace.

Otázky k obhajobě:

1. Na str. 36 stojí věta: „Ohne Menschen können diese Orte nie mehr lebhaft sein“ – Co autorka tímto tvrzením míní?
2. K rozhovorům se svědkyněmi: pokusily se všechny tři zprostředkovat něco ze své osobní zkušenosti ostatním lidem?



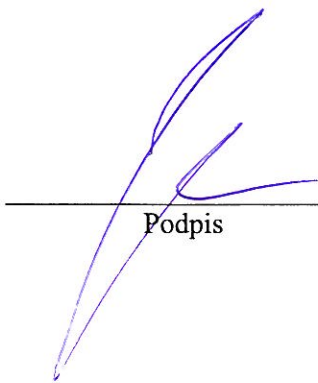
PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI

NÁVRH NA KLASIFIKACI BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:

VELMI DOBŘE

13.6.2012

Datum



Podpis

