

Posudek na bakalářskou práci

studentky Barbory Belavé

Pastva a pastevní systémy v pravěké Evropě

Předkládaná bakalářská práce shrnuje různé přístupy studia pastevevství v zemědělském pravěku Evropy, tj. v období od neolitu po dobu římskou. Zabývá se zejména archeozoologickým a archeobotanickým hlediskem; okrajově jsou probrány další metody, např. analýza izotopů v kostech savců či studium písemných pramenů.

Práce je členěna poměrně přehledně; po úvodních kapitolách (Úvod, Pastevní strategie a Metody) následují samotné výsledky rozdělené do jednotlivých časových fází (Neolit až Doba římská), v jejichž rámci nacházíme podkapitoly dělené podle jednotlivých přístupů studia pastevevství; nechybí zde ani Diskuze, Závěr a další podstatné složky práce (Literatura a Přílohy).

Co se jednotlivých kapitol týče, samotný Úvod je odpovídající, pro lepší přehlednost práce bych však přivítala oddělení cílů práce od úvodu a jejich strukturování do jednotlivých bodů. V následující kapitole Pastevní strategie se úvodem dozvíme některé více či méně podstatné informace o pastvě, ovšem jasná definice pastevních strategií zde chybí, a tak si čtenář musí vystačit s výčtem typů pastevních strategií; ty jsou samy o sobě popsány adekvátně. V rámci Metod přistupujeme rovnou k jednotlivým metodám, postrádám zde přímé porovnání jednotlivých metod a jejich výstupů. Samotný přehled pastvy v jednotlivých časových fázích je převážně nesouvislým výčtem výsledků z dostupných evropských dat, tato roztržitost je však způsobena samotným zadáním práce – autorka načtené informace ovšem uchopila korektně a danou a nejpodstatnější část textu zvládla velice dobře. Diskuze je bohužel neobsažná; postrádám zde jakoukoli syntézu předložených dat (např. srovnání jednotlivých časových úseků či druhů zvířat). Vyzdvihla bych však velké množství citovaných pramenů – z předloženého textu je zřejmé, že autorka většinu literatury důkladně prostudovala. Přílohy jsou spíše ilustrativní; výhrady bych měla pouze k Tab. 2 (str. 32-33), jejíž obsah se mohl výrazně zkrátit kvůli lepší přehlednosti.

Jazyk práce je vyhovující a kultivovaný. Občas narazíme na překlepy, chybějící či přebývající interpunkci (např. str. 9, 20, 22, 46, 47, 50, 51, 52); v zásadě tyto chyby ale nejsou nápadné. Místy se vyskytují poněkud neobratné formulace, např. na str. 8 „...antický svět... nezanedbatelně ovlivňoval zbytek tehdejší Evropy, která nebyla po jeho přímým vlivem“ (opakování stejné informace) nebo na str. 9 „Mléko produkované pasoucími se zvířaty je zdravější, neboť...“ (zdravější než co?) nebo na str. 46 „Doba římská trvala ve střední Evropě zhruba čtyři staletí našeho letopočtu“ (patrně vypadlo slovo první) apod.

Předložená interdisciplinární práce je užitečným soupisem informací a k obhajobě ji jednoznačně doporučuji. Klasifikuji ji stupněm velmi dobře.

K práci mám několik otázek:

- znáte některé současné analogie (ať už evropské či jiné) např. lesní pastvy, krmení letninou nebo nomádského pastevectví?
- v průběhu sledovaného období, jaké byly zaznamenány mezidruhové a meziregionální rozdíly?
- byla sledována možná přítomnost pasteveckých psů?
- jak si představujete pravěkou pastvu prasat?

V Plzni, 23. srpna 2012

Zdeňka Šůvová

