

Příloha k protokolu o SZZ č. ....  
FF JU v Českých Budějovicích  
Vysoká škola: .....  
**Ústav estetiky**  
24. 6. 2012  
Datum odevzdání posudku: .....

**Jan Beneš**  
Student: .....  
**Vedoucí \* /** bakalářské práce  
Recenzent \*/  
**Mgr. Jan Staněk, Ph.D.**  
.....

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### Problematika tvůrčí autenticity v pojetí poválečného českého surrealismu

.....  
(téma)

Bakalářská práce Jana Beneše *Problematika tvůrčí autenticity v pojetí poválečného českého surrealismu* si klade za cíl „ukázat, v jakém smyslu je pro surrealisty autentické nejen umělecké dílo, ale také proces, který vytvoření uměleckého díla předchází“. Pojem autenticity zde má být zkoumán především se zřetelem k situaci poválečného českého surrealismu a k teoretickým textům Vratislava Effenbergera a jeho „kritickému přehodnocování smyslu surrealismu“. Autor chápe „autenticitu“ prostě jako „originalitu“: „Pojem *autenticity díla* budeme chápat jako psychologickou a uměleckou původnost díla a pojem *autenticita tvorby* budeme chápat jako schopnost autora takové dílo tvořit.“ (s. 9) Toto zjednodušení (nehledící na to, že originalita představuje jen určitý druh autenticity) ovšem nijak neospravedlňuje; nesnaží se ani o vymezení surrealistického pojetí autenticity vůči jiným možným. Nebere tak například v úvahu skutečnost, že existuje i chápání autenticity založené na konformitě se zavedenými kulturními normami, tj. že autenticita zdaleka vždy nemusí být pouze čímsi revoltním či „podvratným“.

Problematickým rysem práce Jana Beneše je jistá nesoustředěnost projevující se v přeskokování od autora k autorovi bez zřetele k chronologii, s čímž souvisí i nedostatek

snahy přehledně postihnout vývoj surrealistického pojmání autenticity. Zmíněná nesoustředěnost se projevuje také v tom, že příliš velká část práce je věnována obecným výkladům o povaze surrealismu, z nichž se vytrácí zřetel ke sledovanému tématu autenticity. Práci by také prospěl větší důraz na dokládání surrealistického pojetí umělecké a „psychologické“ autenticity na konkrétních uměleckých dílech – text příliš setrvává v rovině obecných teoretických proklamací. Není také jasné, v čem by měla spočívat specifická tvůrčí autenticity v pojetí poválečných českých surrealistů. Těžko se spokojit s obecným konstatováním, že důraz na autentičnost nabývá po roce 1948 jakéhosi obranného charakteru, stává se nástrojem „všeobecného odporu ducha vůči represivní moci“ (s. 34). (Zodpovězení této otázky může být jedním z témat pro obhajobu práce.)

Stylistická i formální stránka práce je uspokojivá, přes zbytečnou komplikovanost jistých formulací a občas chybějící odkazy na literaturu (např. na s. 29).

Práci **doporučuji** k obhajobě s hodnocením **velmi dobře**.

**velmi dobře**

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: .....



.....  
podpis vedoucího bakalářské práce

Čes. Budějovicích 24. 6. 2012  
V ..... dne .....

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

