

Oponentský posudek bakalářské práce

## **Minulost a současnost Španělska pohledem českých hispanistů**

od Pavlíny Duškové

2012

Autorka odevzdává přepracovanou verzi své bakalářské práce, kterou neobhájila v předešlém termínu.

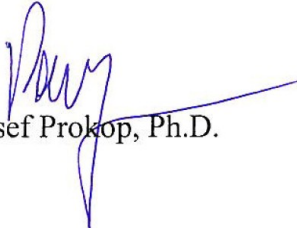
Bohužel musím konstatovat, že v nové verzi své bakalářské práce autorka opravila jen některá z pochybení, na něž byla upozorněna v oponentském posudku. I v „opravené“ verzi zůstaly trapné gramatické chyby (okolnosti ovlivňovali, s. 4) stejně jako stylistické těžkopádnosti („polemizovalo o tom, zda...“ na s. 22). A to se, jak jsem již řekl, v obou zmíněných případech jedná o místa, na která byla autorka v posudku výslovně upozorněna! Přiznám se, že jejímu postupu nerozumím.

Autorka sice do práce doplnila své vymezení pojmu hispanista a hispanistika (ačkoli v případě druhého jí musím ujistit, že osobně v žádném případě nepovažuji encyklopedii Universum za autoritu pro definování konceptů tohoto typu), avšak jinak jsem v práci nepostřehl žádné zlepšení v tom zásadním. A za to považuji cíl, který si autorka klade v úvodu svého pojednání, totiž sledovat: „... co hispanistika zkoumala, jak se předmět jejího zájmu v čase měnil (...), co vedlo autory k tomu, aby si zvolili právě toto zaměření a zda a nakolik je v jejich rozhodování ovlivňovali [sic] rodinné, náboženské, finanční a jiné okolnosti“ (s. 4).

Již jsem to zmiňoval v předešlém posudku, autorka sice ve svém textu předestírá suchá data, informace o osobách, jejich kariérách a potažmo dílech, avšak po uvedení těchto fakt zapomíná provést jejich analýzu a dojít k závěrům, jimiž by zodpověděla otázky, jež si položila na s. 4.

Z tohoto důvodu dávám autorce příležitost, aby tyto závěry formulovala ústně při obhajobě práce. Pokud se tak stane, nejsem proti tomu, aby práci obhájila. Avšak text, který předložila, k obhajobě **nemohu doporučit.**

V Českých Budějovicích, 15. 8. 2012

  
PhDr. Josef Prokop, Ph.D.