

Příloha k protokolu o SZZ č.

FF JU v Českých Budějovicích

Vysoká škola:

Autorka: **Bc. Kristýna Gyurcsovicsová**

Aprobace: navazující Bohemistika

Katedra: ÚBO

Datum odevzdání posudku: 1. 6. 2012

Vedoucí: Prof. PhDr. D. Tureček, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typologie beletristického díla Františka Bernarda Vaňka

.....
(téma)

Diplomní práce kolegyně Gyurcsovicsové navazuje na její bakalářský projekt, ve kterém si vytvořila heuristickou základnu pro analýzu a interpretaci beletristického díla patrně nejvýraznějšího regionálního spisovatele Pelhřimovska z okruhu Katolické moderny. Jako porovnávací materiál si vybrala především dílo jiného z katolických literárně činných kněží dané doby, Jindřicha Šimona Baara. Vstupní pasáže jsou přehledně biografické a bibliografické povahy a vytvářejí předpolí sumarizací literárních a kulturně historických fakt, související s Vaňkovým působením v Pelhřimově. Tato část práce pokročila studiem v archívech nad dosaženou úroveň projektu bakalářského a je možno konstatovat, že znamená obohacení regionálních kulturních dějin daného regionu: však také autorka spolupracovala s místními organizacemi, které o výsledky její heuristiky jeví zájem.

Z literárního hlediska je klíčová komparativní kapitola, počínající na s. 57 a pojmenovaná výmluvně „František Bernard Vaněk a Jindřich Šimon Baar – voda a oheň?“. I zde se autorka vydala především regionalisticky vlastivědnou cestou, když sumarizovala klíčové životní mezníky obou autorů, věnovala se jejich teologickému specifiku i zajímavému tématu role žen v jejich životě (snad by bylo možno rozšířit tu porovnání o pohled na osud Durychův – doporučuji to diplomantce jako součást obhajoby diplomní práce). Sondy do beletrie přinesly zjištění nápadných shod obou autorů, nejen v jejich líčení venkova, ale i e zpracování toposu Prahy jako města plného úspěchané, povrchní zkaženosti a civilizačního „smogu“. Pokud oba autoři pojmenovávají Prahu jako Babylón, věděla by autorka u

obhajoby, z jaké literární tradice přitom vycházejí? Rozdíly spočívající v tempu vyprávění a v celkové poetické atmosféře srovnávaných textů autorka snad až příliš přímočaře spojuje s osobními dispozicemi obou kněží-literátů. Bylo by možno uvažovat, zda se tu také nejeví příklon k jiné literární normě, popřípadě tradici. To by mohla pomoci postihnout dobová recepce daných textů, která ale ke škodě věci – a trochu i v rozporu se zadáním – zůstala stranou pozornosti.

Hodnocení projektů tohoto typu je vždy poněkud problematické. Heuristika i regionalistický přínos jsou nesporné, stejně jako stylistická kvalita práce. Kolegyně Gyurczovicsová ovšem není pronikavá interpretka literárních textů, ačkoli se opřela o naratologickou literaturu předmětu, její analýzy nejednou sklouznou po dějovém povrchu, či se vydají cestou shledávání lokální mimeze. To ale bylo patrné od počátku naší spolupráce a právě proto se zpracování tématu ubíralo směrem, který nakonec převážil. Jsem ale přesvědčen, že podaný výkon odpovídá požadavkům na magisterský diplomní projekt, zpracovávaný na našem ústavu, byť i jej nemohu klasifikovat nejvýše. Pokud navrhuji dobrou, není to v mém pojetí – *sit venia verbo* – příslovečná „lidovka“, ale ocenění skutečně *dobře* vykonané práce.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **dobře**



.....
podpis vedoucího diplomové práce

V Č. Budějovicích, dne 1.6.2012

Stupeň klasifikace:	<input type="checkbox"/> výborně	<input type="checkbox"/> velmi dobře	<input checked="" type="checkbox"/> dobře	<input type="checkbox"/> nevyhověl
---------------------	----------------------------------	--------------------------------------	---	------------------------------------

*) Nehodící se škrtněte