

Příloha k protokolu o SZZ č. ....

Diplomant: **Bc. Lenka Dušáková**

Vysoká škola: **FF JU v Českých Budějovicích**  
**Ústav bohemistiky**

Aprobace: **Bohemistika navazující**

Katedra: .....

**Recenzent diplomové práce:**  
**Mgr. Markéta Maturová, Ph.D.**

Datum odevzdání posudku: **18. června 2012**

## **POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

### **Kolísání konjugačních typů – korpusová a dotazníková studie**

---

(téma)

Diplomová práce Lenky Dušákové se zabývá problematikou kolísání konjugačních typů. Autorka si v úvodu práce klade za cíl potvrdit základní hypotézu, že „český konjugační systém je charakteristický kolísáním mezi jednotlivými konjugačními paradigmaty; velmi typické jsou například přechody sloves I. třídy typu *brát, mazat* do V. třídy *dělat*, I. třídy typu *nést, péct* do II. třídy typu *tisknout*“ (s. 1).

Předkládaná práce je zcela logicky rozdělena na část teoretickou a část praktickou. V první diplomantka popisuje způsoby třídění sloves v češtině. Analyzuje nejenom systém tradiční, který využívá přítomní kmen k zařazení do třídy a minulý nebo infinitivní kmen pro výběr vzoru (popisuje slovesné gramatické kategorie, způsob zařazování sloves do tříd a ke vzorům a podrobně sleduje slovesné třídy v současném systému a systémové kolísání mezi třídami), ale zaměřuje se i na systém jednoho kmene, *one-stem systém*. Poslední podkapitola teoretické části je věnována porovnání obou zmíněných systémů. Zcela souhlasím se závěrečným hodnocením obou systémů – klasický, v českém prostředí běžný, se zdá být nejenom rychlejší, ale pro uživatele jazyka i jednodušší.

V praktické části autorka aplikuje získané poznatky na autentické texty z Českého národního korpusu (využívá korpus SYN a korpusový průzkum variant SyD) a vlastní dotazníky. Ke každému typu přechodu uvádí tři vzorová slovesa, která se objevují v MČ 2. Celá praktická část je zpracována velmi podrobně a pečlivě, získané výsledky jsou prezentovány v přehledných tabulkách.

Nedostatky, kterými se práce vyznačuje, jsou převážně formálního charakteru (občasné překlepy, nejednotná grafická úprava). Ojedinele se objevují i prohřešky

terminologické (např. s. 85), interpunkční (např. s. 84) či gramatické (za viz nepíšeme tečku, je to nepravdělný tvar rozkazovacího způsobu, např. s. 8, 9, 11, 45).

Práci jako celek hodnotím jako kvalitní a samozřejmě ji **doporučuji k obhajobě**.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **výborně**



.....  
podpis recenzenta diplomové práce

Čes. Budějovicích 17. 6. 2012  
V ..... dne .....

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

\*) Nehodící se škrtněte