

Oponentský posudek bakalářské práce

Autorka: Hana HÁJKOVÁ, FF JCU v Českých Budějovicích

Téma: *Partnerství měst Jihočeského kraje s městy frankofonních regionů. Politická podpora a občanská společnost.*

Autorka předkládá prakticky orientovanou práci, která se snaží představit partnerství pěti jihočeských měst – Českých Budějovic, Tábora, Milevska, Blatné a Nových Hradů s jejich francouzskými protějšky co do historie, rozsahů a projevů spolupráce i finančního krytí (s. 6). Současně se v souladu s podtitulem pokouší odhalit roli Krajského úřadu a občanských iniciativ na rozvoj těchto partnerství (s. 7).

Práce je přínosná originalností zvoleného tématu, jehož zvládnutí vyžadovalo nadstandardní osobní nasazení při shromažďování jinak nedostupných informací od přímých aktérů popisovaných partnerství. Na druhou stranu tento způsob práce by si zasloužil lepší zvládnutí používaných sociologických metod řízeného rozhovoru a dotazníkového šetření.

Práci tak hodnotím nejvýše v heuristické rovině, když oceňuji vysokou informační hodnotu práce. Autorka dokázala získat k studovanému tématu kýžené informace, poměrně přehledně je představit a logicky vyhodnotit. Nicméně i po věcné stránce vykazuje práce některé nepřesnosti (např. umístění města Sargé-lès-Le Mans do neexistujícího departementu Sartre na s. 25).

Největší slabiny však práce vykazuje v rovině metodologické. Hlavní výhradu mám k nedostatečnému ukotvení hlavních zdrojů, tedy ústních rozhovorů, které nejenže nejsou transkribovány v příloze, ale ani nejsou označeny datem a místem pořízení. Dále nerozumím změně přístupu autorky v úvodu (zbytečně rozděleném do třech minikapitol), kde nejprve správně naznačuje další dění v budoucím čase, aby poté na té samé sedmé stránce celou práci shrnula v minulosti. Nejasné je též vyznění podkapitoly 4.7, která mohla být zahrnuta do závěru a pochybné je zařazení anotací na závěr práce mezi bibliografii a přílohy. V některých pasážích příliš opřených o přímé citace pak postrádám autorský přínos (např. kapitola 1 věnovaná *town-twinningu*).

Ani v rovině formální a jazykové není předkládaná práce dokonalá. Autorka příliš nerespektuje citační normu ani u zdrojů tištěných (např. citace diplomové práce na s. 18), ani elektronických. Místy narazíme na stylové nedostatky (např. oslovení v úvodu), vyskytují se i zřejmé nedodělky v podobě nedokončených vět, např. na s. 37 nebo ve francouzském *resumé*, kde najdeme i gramatické chyby. Je tak patrné, že práci by prospěla poctivá závěrečná korektura.

Celkově lze konstatovat, že cíle naznačené v úvodu práce autorka naplnila, když předložila množství relevantních informací o zkoumaném tématu, bohužel ne vždy zcela ideálním způsobem.

Předkládanou práci tak doporučuji k obhajobě, nicméně vzhledem k uváděným výhradám nemohu navrhnout lepší klasifikaci než známkou **dobře**.

České Budějovice, 10. 6. 2013


JUDr. Mgr. Ivo Petřů, Ph.D.