

Příloha k protokolu o SZZ č. ....

Jméno: **Kateřina Slámová**

Vysoká škola: **FF JU v Č. Budějovicích,  
Ústav bohemistiky**

Obor: **Bohemistika**

Datum odevzdání posudku: 15. 6. 2013

Oponent práce: **Mgr. Vera Yakimova, Ph. D.**

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

### **Stratifikace literatury vycházející v letech 1860 - 1880**

.....  
(téma)

Bakalářská práce Kateřiny Slámové nese název „Stratifikace literatury vycházející v letech 1860 – 1880“ a čítá 98 stran. Práce je strukturována na základě jednotlivých roků, po krátkém uvedení do základních jevů daného roku následuje bibliografie vydaných beletristických knih a dva grafy, které reprezentují rozdělení materiálů do skupin (české/překladové a žánrově).

Téma je velice aktuální a pozoruhodný počin, který si zaslouží pochvalu. Musím s velmi špatným pocitem konstatovat, že zpracování neodpovídá kvalitě vstupního předpokladu. Pokusím se shrnout, jaké slabiny shledávám na základě tří bodů.

1. **Nedodržení citační normy.** Práce měla spočívat ve vyhledání a systematizování materiálu. Tento materiál měl být zaznamenán v podobě řádně bibliograficky představených textech. Jelikož je to hlavní výstup práce nemohu přehlédnout opakující se jevy jako použití dvojtečky mezi příjmením a křestním jménem autora (např. Puškin: Alexandr), chybějící údaje o nakladateli (sice nepovinný, ale s ohledem na specifiku práce dle mého názoru nezbytný), nedodržení abecedního řazení podle autorů, množství špatně umístěných mezer mezi údaji, opakování stejných děl dvakrát, anebo uvádění nepatřičných děl (kniha Xaviera Marmiera, vydaná v Paříži do tohoto přehledu evidentně nepatří). Autorka se měla postarat o odstranění těchto nedostatků vzhledem k zásadní roli, kterou tyto bibliografické údaje mají pro její práci.
2. **Nízká kvalita samotného textu.** Autorka se nepustila do žádné (hlubší) analýzy jinak velice zajímavých jevů. Jako nepatřičné vnímám například opakující se hodnocení „Za kanonické autory počítám...“. Bylo by nesmírně přínosné sledovat formování literárního kánonu na základě shromážděných údajů, ale autorka ve skutečnosti vychází ze své (školské?) představy o českém literárním kánonu a vlastně jen zaznamenává, která díla autorů, které dnes počítáme za kanonické, v daném roce vyšla. Další zajímavé zkoumání by vedlo k tomu definovat roli překladatelů a nakladatelů v procesu utváření dobového vkusu či dobového horizontu očekávání. Nic

podobného se nám však nedostává. Autorka zaznamenává narození a smrt autorů či vydání knih, ale nepředkládá žádnou hlubší analýzu.

### 3. Špatně vybraná sekundární literatura.

Autorka pracuje se sekundární literaturou (kterou překvapivě cituje podle normy), ale bohužel i zde se dají snadno najít problémy. Je zarážející, že autorka pracuje bez jakékoliv reflexe s ideologicky zatíženou literaturou a ignoruje novější zkoumání. Jako příklad mohu uvést tuto pasáž na straně 9. Autorka zde tvrdí: „Jednou z často vydávaných autorek byla Karolina Světlá, která v tomto roce oslavila své 30. narozeniny. Tato autorka se zaměřovala na psaní románů i povídek většinou s venkovskou tematikou.“ Pro charakterizaci tvorby Karoliny Světlé si pomáhá následujícím citátem: „Její ještědské prózy jsou chválou tohoto lidu i mravů a jeho obranou. Lid pokládala za protiváhu sobecké a malicherné měšťácké společnosti a věnovala mu svou lásku a tvůrčí síly. Obdivovala jeho pracovitost, houževnatost a statečnost, která mu pomohla udržet národnost na českém jazykovém pomezí nedaleko Liberce, tehdy převážně německého.“ (Polák, J. *Česká literatura 19. století*. Praha: SPN, 1990.)“ A následně autorka vyvozuje: „Z tohoto citátu je vidět snaha Světlé o posílení národního sebevědomí.“ Tímto autorka počítá téma za vyčerpané a pokračuje dál.

Zdá se, že autorka nevyužila možnost konzultací se svým školitelem a že dodělávala práci ve spěchu a bez nutné pozornosti. Tím způsobem bylo promarněno téma, které si zaslouží být prozkoumáno.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **dobře**



.....  
podpis oponenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 15. 6. 2013

Stupeň kvalifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

\*) Nehodící se škrtněte