

Příloha k protokolu o SZZ č.

Jméno: **Petra Žáčková**

Vysoká škola: **FF JU v Českých Budějovicích,
Ústav estetiky**

Obor: **Estetika**

Datum odevzdání posudku: 20. 8. 2013

Recenzent: **Mgr. David Skalický, Ph.D.**

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kýč a umění

.....
(téma)

Předložená bakalářská práce se zabývá problematikou kýče. Poté, co na několika stránkách nastiňuje jeho dějiny, resp. okolnosti vzniku, soustředí se na otázku jeho identifikace a na vztah pojmů kýč a masová kultura; závěrečná část je pak věnována vztahu kýče a avantgardy. Zatímco úvodní několikastránkový historický a etymologický exkurz je v souvislostech výkladu Petry Žáčkové postačující, téma kýč a avantgarda je rozpracováno ne zrovna důkladným způsobem, o čemž svědčí rozsah pouhé jedné strany, která je mu věnována.

Je nezbytné ocenit, že se autorka neomezila na pouhou juxtaponovanou parafrázi jednotlivých odborných textů, ale buduje na jejich základě vlastní výklad kýče, ve kterém se charakteristiky a argumenty různých teoretiků doplňují, prolínají, usouvzaňují či konfrontují. Ne vždy tak bohužel činí náležitým a obhajitelným způsobem. Využívá přitom především Zahrádkovu kritickou reflexi Greenbergova eseje „Avantgarda a kýč“. Pavel Zahrádka rozporuje Greenbergovu tezi, že obtížnost je charakteristikou vysokého umění; Žáčková však tento argument klade proti Kulkově tezi týkající se charakteristiky kýče („Téma zobrazené kýčem musí být okamžitě identifikovatelné.“), z té ovšem skutečnost, že by - jak sugeruje autorčin výklad - „obtížnost zobrazení byla esenciálním znakem vysokého umění.“ (s. 12) nutně nevyplývá. Rovněž ztotožňování kýče a populárního umění, na kterém je založena argumentace namířená proti Kulkově tezi „kýč substantivně neobohacuje asociace spojené se zobrazeným tématem“ i proti tezi o nulové umělecké hodnotě kýče, je přespříliš úzké a zjednodušující. Rockové koncerty, punkové hnutí či detektivky Agathy Christie lze řadit do široké kategorie populární kultury, jako tak činí Zahrádka, ne už však do kategorie kýče, jak sugeruje výklad Petry Žáčkové (viz s. 15 a 18). Odlišení kýče a masového/populárního umění ostatně věnuje autorka podstatnou část své práce, a byť nakonec v průběhu svého výkladu, v němž čerpá především z Adornových a Ecoových úvah, zapomíná tuto odlišnost jasně artikulovat, těžko rozumět tomu, že je o několik stránek dříve neproblematicky ztotožňuje.

Lze jen litovat, že autorka svůj výklad na některých místech nerozvedla - prostor by pro to rozhodně byl, neboť rozsah práce je na spodní hranici rozsahu požadovaného


(pouhých třicet dva stran textu). Píše například: „Sečteno a podtrženo, kýč je závislý na univerzálních tématech, jež jsou nám všem dobře známá.“ (s. 10) V druhém odstavci věnovaném otázce tematiky kýče však ještě nebylo nezbytné sčítat a podtrhávat, bylo spíš vhodné rozvést následující odstavec týkající se specifických podob kýče, které jsou kulturně (nábožensky, politicky, národnostně atp.) podmíněné. Tato skutečnost totiž závislost kýče na univerzálních tématech relativizuje, či přinejmenším významně zpřesňuje.

Co se formální a jazykové stránky práce týče, její jinak pečlivé provedení kazí chyby v interpunkci, občasné překlipy či chyby v psaní jmen autorů (Tomáš Kukla, Teodor Adorno, Roman Jakobson) nebo skutečnost, že na místě anotace nacházíme doslova zkopírované zadání. Místy rovněž autorka opouští jazyk teoretické argumentace a inklinuje k zjednodušujícím rétorickým efektům, např.: „Umění je dobro a kýč zlo a stejně jako svádí boj dobro se zlem, tak umění svádí boj s kýčem. Avšak s jedním velkým rozdílem. Zatímco dobro nad zlem vždycky zvítězí, v případě umění a kýče je to naopak ne-li úplně jinak. Kýč totiž co do líbivosti, četnosti a dostupnosti v každém případě umění převyšuje.“ (s. 3)

Až na výše zmíněné výhrady považuji bakalářskou práci Petry Žáčkové za zdařilou, založenou na dobré znalosti a porozumění teoretické literatuře, na požadované úrovni prokazující autorčinu schopnost výkladu i samostatné reflexe.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **velmi dobře**



.....
podpis recenzenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 20. 8. 2013

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------