

Příloha k protokolu o SZZ č.

Jméno: **Petr Němec**

Vysoká škola: **FF JU v Č. Budějovicích,
Ústav estetiky**

Obor: **Estetika**

Datum odevzdání posudku: 21. 8. 2013

Vedoucí práce:
Mgr. Martin Kaplický, Ph. D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Umění a jeho "antirealistická" povaha

.....
(téma)

Bakalářská práce Petra Němce je věnována jednomu z klíčových problémů estetiky vztahu uměleckých děl a reality. Práce je logicky strukturována. V úvodu autor zajímavě a pečlivě interpretuje předmluvu Borise Viana k *Pěně dní*, která Němcovi slouží jako uvedení hlavní otázky jeho textu - otázky po vztahu reality představované uměleckými díly k realitě našeho každodenního života. Ve druhé, klíčové kapitole celé práce, pak Němec odpovídá na tuto otázku představením koncepce psychické distance Edwarda Bullougha a z ní vyplývajícího tvrzení o anti-realistické povaze umění. Ve třetí kapitole se skrze interpretaci Nietzchova *Zrození trágedie z ducha hudby* a interpretaci jeho pojetí dionýského a appolinského principu snaží poukázat na určité nezbytné propojení mezi žitou realitou a jejími nerealizovanými možnostmi, které jsou odhalovány právě uměním.

Celou Němcovu práci provází zřetelné zaujetím tématem a aktivní přístup k psaní textu. Autor se nesnaží pouze parafrázovat hlavní teze textů, kterými se zabývá, ale pokouší se je důkladně promyslet a případně domyslet momenty pouze naznačené. To je patrné především na úvodní interpretaci Viana a následující kapitole věnované Bulloughovi. U toho se autorovi vynořují různé otázky zajímavé pro estetiku. Takto vynořené otázky pak mnohdy plně nekorespondují s hlavní osou celé práce. Ve chvíli, kdy se objeví, by bylo vhodné je vzájemně odlišit a naznačit jejich vztah. To se autorovi ne vždy zcela daří (přičítám to autorovým zaujetím jeho ústředním tématem, což je samo o sobě chválihodné, ale současně i ne zcela důsledné revizi textu, což by už tak chválihodné nebylo). Příkladem může být pasáž na s. 5, kde autor tvrdí: *"Vian si je plně vědom, že to, co vytvořil, je plně reálné a to proto, že si to celé vymyslel. Je si teda plně vědom realističnosti svého díla, zároveň popírá, že by bylo realitou. Nyní tedy vyvstává otázka, jak díla existují. Zdá se, že díla existují, ale přeci jen nás nezasahují jako realita. Jak se*

tedy k uměleckým dílům máme stavět? Existují nebo neexistují? Jak je to s jejich realističností a nerealističností?". Autor zde zcela spontánně dochází k naznačení alespoň tří důležitých, ale rozdílných otázek. Otázky po ontologickém statusu uměleckého díla - jak umělecká díla existují; otázky funkce umění - co umělecká díla dělají s naší zkušeností; a otázky rozlišení mezi realistickým a nerealistickým dílem. Při obhajobě by bylo dobré naznačit vztah mezi těmito otázkami.

Hlavní klad práce tedy vidím v zaujetí tématem a aktivní práci s textem, hlavní problém práce - nejednoznačné formulace - mají zdroj (alespoň částečně) v těchto kladech. Zdá se jako by autor usiloval o to, říci několik myšlenek najednou. Jeden příklad za všechny: *"To, že dílo jako reálný objekt existuje, či je prezentováno lidmi, kteří i přes to, jak moc jsou vnímáni spirituálně, tak jejich tělo stále zůstává vysoce materiální, a to, že častým námětem uměleckých děl je zobrazení reálného předmětu tak, jak se běžně jeví lidským smyslům, neznamená, že představují pro jejich vnímatele stejný druh objektu jako věci každodenního života, které nahlížíme z jejich praktické stránky se zkušeností, kterou s nimi máme, a s atributy, které jim předem přisuzujeme. Tedy že umělecká díla jsou předměty odlišné zkušenosti."* Zde by bylo vhodné upřesnit význam pojmu spirituální, který může nabývat mnoha konotací a alespoň se zamyslet nad tím, proč je častým námětem uměleckých děl zobrazení reálného předmětu a jak to souvisí s antinomií distance, případně konzistencí distance. I to by mohlo být osvětleno u obhajoby.

Celkově práci hodnotím jako kvalitní a **doporučuji ji k obhajobě.**

Návrh hodnocení: **výborně minus**



.....
podpis vedoucího bakalářské práce

V Sofii dne 21. 8. 2013

| | | | | |
|---------------------|---------|-------------|-------|-----------|
| Stupeň klasifikace: | výborně | velmi dobře | Dobře | nevyhověl |
|---------------------|---------|-------------|-------|-----------|

