



**Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích  
Filozofická fakulta**

**Archeologický ústav**

**POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Studijní obor:	Archeologie
Akademický rok:	2012/1013
Název práce:	Počátek osídlení Čech germánským etnikem. Na příkladu jižních Čech
Autor/ka práce:	Dominika Petrovičová
Vedoucí práce:	doc. Mgr. Ondřej Chvojka, Ph.D.
Oponent/ka práce:	Mgr. Alžběta Danielisová, Ph.D.

<b>1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE</b> (hodnocení vyznačte X)	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	Nelze hodnotit
Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění			x		
Použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu				x	
Faktická, věcná a obsahová správnost		x			
Naplnění zadání bakalářské práce			x		
Interpretace výsledků			x		
Formulace závěrů práce			x		
Odborný přínos práce a její praktické využití					x
Schopnost argumentace a kritického myšlení autora/ky			x		

<b>2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE</b> (hodnocení vyznačte X)	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	Nelze hodnotit
Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů)			x		
Provázanost a sled textu, návaznost kapitol		x			
Jazyková a stylistická úroveň práce		x			
Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování)			x		

### 3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Diplomantka se ve své práci zabývá počátkem doby římské v Čechách a procesem výměny dvou historických etnik Keltů a Germánů. Dvěma základními body práce je potom shrnutí dosavadního bádání jako východiska pro další výzkum, jehož směry mají být v práci také nastíněny. Cíl práce je poměrně jasně popsán v úvodu a závěru, kapitoly jsou jasně a stručně vymezeny a prvních 8 na sebe i poměrně logicky navazuje. Od kapitoly 9 však text a prezentované výsledky působí poněkud rozpačitě. Není úplně jasná vazba mezi „historickými prameny o Keltech a Germánech“, „nastíněním etnicity obyvatelstva v jižních Čechách“, „výměnou obyvatelstva“ společně s úvahami o délce tohoto procesu, a lokalitami a artefakty za tímto účelem popisovanými v této práci. Text na sebe příliš nenavazuje. Vybraná sídliště jsou pouze charakterizována na základě publikované literatury a problematika archeologických pramenů – v zamýšlené „ukázce změny osídlení“ - není nijak dále rozváděna, ačkoliv to bylo plánováno v úvodu práce. Práci tak tvoří několik navzájem nepropojených (a v podstatě nepropojitelných) částí. Je to samozřejmě primárně dáno nejednoznačností i nedostatkem pramenů v nelehkém tématu, který si autorka zvolila – tedy úvahy nad etnicitou obyvatel jižních Čech na přelomu doby laténské a římské.

Pokud se již rozebírá (poněkud problematický) historický a etnický koncept, autorka by mohla čerpat inspiraci z oblastí, kam se prameny vztahují (např. Germánie) a srovnávat nejen s písemnými, ale i s tamějšími archeologickými prameny, nemluvě již o srovnání počátků doby římské v oblasti Barbarika, nebo alespoň Čech. Rozsah látky je samozřejmě na bakalářskou práci příliš velký, ale tuto možnost mohla alespoň nastínit v diskuzi nebo v závěru. Je také s podivem, že v diskuzi (kapitola 11) nezmiňuje žádnou literaturu – u faktografických údajů by se však citace používat měly, byť se zde informace opakuje, diskutované úvahy o výměně obyvatelstva jsou navíc již publikované (za všechny např. Archeologie Pravěkých Čech). Není příliš jasné, o čem autorka vlastně diskutuje? Jestli na zmiňovaných sídlištích žil „Kelt“ nebo „Germán“? Co nám slouží jako podklady? V diskuzi dostaneme pouze informaci, že tato otázka se za daného stavu pramenů nedá zodpovědět. Nelze také pominout jistou trivialitu prezentovaných úvah: *... se mohlo klidně stát, že člověk narozený jako Kelt, dostal také laténskou výbavu, ovšem ve zlomu LT D2 – Ř A přišli Germáni, pravděpodobně Hermundurové, a on společně s nimi začal existovat (!) na daném sídlišti. A je otázkou, zda se pořád cítil být Keltem, nebo se z něj klidně mohl stát Hermundur...*, které se navíc nijak nevztahují ke zjištěním, které autorka prezentovala v předchozích kapitolách. Celá diskuze tak působí, možná z nedostatku času, poměrně odbytě. Některé úvahy jsou již trochu mimo, např. víme, že „Keltové“ sami sebe tímto názvem neoznačovali (str. 53), byl to naopak koncept řecký (resp. u Galů později římský); tato informace se dá nalézt např. ve známé publikaci od J. Collise: *The Celts, Origins, Myths and Inventions*. Nastínění směru dalšího bádání v tom, že bychom měli opustit termíny jako „keltský hrob“ nebo „germánská spona“ jsou jako výsledky práce poněkud nedostačující.

Chybějící nebo nesprávné citace (např. Droberjar 2005 je ve skutečnosti 2006, str. 8), stejné vrocení prací je nutné odlišovat písmeny (např. Zavřel 2007a, 2007b), aby bylo jasné, o kterou z citovaných prací jde (seznam literatury). Špatně jsou citovány historické prameny (nikoliv „Caesar 1972“ nebo „Tacitus 1975“, ale např. Caesar BG I, 5.4, v případě citování překladů potom např.: Minařík ed. 1975, str. x). Pokud se např. zmiňují publikované výzkumy D. Dreslerové na Písecku (str. 44), měly by se citovat primární publikace (Výzkumy v Čechách 2002; Gojda 2004: Ancient landscape, settlement dynamics and non-destructive archaeology), zvlášť pokud jsou, jako v tomto případě, dobře

dostupné, o ostatní literatuře (např. publikace od B. Dubského, Drdy – Rybové atd.) ani nemluvě. Takto je příliš patrné, že se autorka v kapitolách 2 a 9 opírá v podstatě vždy jen o jednu publikaci, příp. autora. Podobný případ je v kapitole 5, kdy by si klíčové aspekty „nástinu historického pozadí“ zasloužily srovnání více pramenů, než pouze *Rieckhoff* 1995, která není navíc přijímána bez výhrad.

Naopak svým obsahem vyniká kapitola 3, která je velmi kvalitní i v kontextu podobných prací, i když zde autorka také nešla na úroveň (dostupných) primárních publikací.

Lehká stylistická neobratnost (např. „výzkumy, které nám přinesly zahuštění vědomostí...“; „ ...Kelt ... společně s nimi začal existovat na daném sídlišti...“, „...je nutné, aby se vypravil také do Rýna...“ atd.). Neexistuje označení „doba Ř A“ nebo „horizont Ř B“ (str. 30), jedná se o stupně.

**PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI – ~~NEDOPORUČUJI~~**

**NÁVRH NA KLASIFIKACI BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:**

**VÝBORNĚ — ~~VELMI DOBŘE~~ — DOBŘE**

Praha 19.8. 2013



---

Datum

---

Podpis