Příloha k protokolu o SZZ č. .....

Diplomant: **Vendula Nestávalová**

FF JU v Čes. Buděj.

Vysoká škola: .....

Ústav bohemistiky

Katedra: .....

Bohemistika

Aprobace: .....

Recenzent * /
bakalářské práce

Datum odevzdání posudku: 20.5.2013

PhDr. Věra Pospíšilová

.....

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Dějiny jednoho divadla
(O amatérské divadelní skupině Šupina)

.....
(téma)

Bakalářská práce je příspěvkem k poznání regionální kultury, zabývá se historií amatérské divadelní skupiny Šupina, která působila na přelomu třetí a čtvrté čtvrtiny 20. století ve Vodňanech. První kapitola práce je věnována počátkům českého ochotnického divadla, do tohoto kontextu je pak včleněn divadelní život ve Vodňanech, jehož počátky sahají k 60. l. 19. stol. Studentka se stručně vypořádá s jednotlivými divadelními spolky a soubory, posléze dospěje k založení Šupiny. Následuje přehled představení, v němž je uveden dramatik, název představení, termín premiéry, autoři hudby, písňových textů a pokud bylo možno zjistit, také počet repríz a obsazení rolí. V další kapitole najdeme informace o účasti Šupiny na festivalech amatérských divadel či různých soutěžích (jako Jiráskův Hronov, Honzlův Humpolec, Wolkerův Prostějov, Šrámkův Písek, FEMAD Poděbrady) a hrách, které skupina uvedla. Informace o osobnostech, po nichž festivaly získaly jméno, měly být umístěny do poznámek, anebo neměly být uváděny vůbec, neboť jde o osobnosti všeobecně známé nejen v divadelním světě. O to více pozornosti mělo být věnováno reflexím jednotlivých představení v denním tisku. Pasáž o pobytu Šupiny na divadelní dílně v Londýně měla být výrazněji doplněna citáty, nejen parafrázemi textu uvedeného v poznámce.

Kapitola pojednávající o dramaturgii divadelní skupiny se zabývá spíše autory her a jejich obsahy, než vlastní dramaturgií. (Navíc informace o Rilkově Písni o lásce a smrti…je poněkud problematická). Ani podkapitola o změně poetiky (s. 37) nepřináší o poetice, natož

o její změně, zásadnější informace. V souvislosti s Mastičkářem hovoří studentka o nekonvenčnosti představení, aniž by uvedla, v čem spočívala. Připomínám, že Mastičkář byl uveden v autentickém prostředí stálé expozice gotického umění AJG na Hluboké a o vyznění závěru hry by se dalo diskutovat. Co znamená „ tradiční autorské zpracování hotového textu“ v případě dramatu Dům Bernardy Alby ? Závěr přináší shrnutí předchozích poznatků, chybí v něm, podobně jako v předchozím textu, zmínka o tom, kdy a proč Šupina ukončila svou činnost. Polemizovat lze s vyjádřením, že nelze hodnotit dramaturgii divadla, pokud se člověk nestal divákem představení. Studentka několikrát hovoří o specifické poetice Šupiny, aniž by konkrétně uvedla, v čem spočívala.

Práci škodí stylistické neobratnosti, občasné užívání obratů vhodných spíše pro text žurnalistický než odborný a drobné chyby („hra byla upravena na německé věty“ , Kajetán určitě nenahradil archiv, ale předchozí divadelní soubor, „nechat si jen zdát“, „začínal na klasickém humorném divadle“, „obrovská zkušenost“, „neskutečně silné invence“ atd., Goldoni nezemřel v roce 1973, patronka nejen slezských horníků se jmenuje Barbora, co znamená výrok „ ochuzení obecenstva o dialektickou jednotu“ ?).

Předkládaná bakalářská práce má i přes zmíněné nedostatky svou nespornou heuristickou hodnotu, studentka předkládá řadu zajímavých materiálů a v neposlední řadě i v sekundární literatuře uchovává určitý obraz o Šupině a době, v níž působila. Alespoň vůdčí osobnosti Šupiny by si zasloužily medailonky. Práci doporučuji k obhajobě.

velmi dobře

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: .....

.....

podpis recenzenta bakalářské práce

Čes. Budějovicích 20. 5. 2013

V ..... dne .....