

Příloha k protokolu o SZZ č. ....

FF JU v Čes. Budějovicích  
Vysoká škola: .....  
**Ústav bohemistiky**

Datum odevzdání posudku: .....  
13.6.2013

**Nestávalová Vendula**

Student: .....

Bohemistika

Aprobace: .....

**Vedoucí bakalářské práce:**

**Mgr. Jana Skálová, Ph.D.**  
.....

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

### **Dějiny jednoho divadla (O amatérské divadelní skupině Šupina)**

.....  
(téma)

Slečna Nestávalová si vybrala těžkou úlohu zmapovat činnost pozapomenutého amatérského divadla a pokusit se charakterizovat specifickou poetiku tohoto vodňanského uskupení. V úvodní části uvádí zdroje, ze kterých čerpá, především některé studie těch divadelních teoretiků, kteří se amatérským divadlem zabývají soustavně, např. dr. Císaře. V dalších kapitolách se pak pokouší rekonstruovat historii divadla Šupina.

Z textu je zřejmé, že autorka sama se divadlem hlouběji nezabývá, řadě odkazů, poznámek a odborné divadelní terminologii nerozumí ( např. jí není jasný rozdíl mezi poetikou a dramaturgií – str. 8...*svou poetiku zaměřoval na veselohry...*, splývá jí pojem autorského divadla s pojmem divadla amatérského) Navíc některé myšlenky a formulace dobové kritiky přebírá bez určitého kritického odstupu, a tak některá konstatování zní směšně. Např. : str. 10 – Nemyslím, že repertoár divadla se odvíjel od společenského zařazení jednotlivých herců. Zajímalo by mne, co tak mohli hrát dělníci z díla K. H. Borovského.

Str. 12 - ...*Různorodé sociální zázemí umožňovalo větší rozhled a možnost vzájemné kritiky...* autorka má zřejmě na mysli, že divadlo hráli vysokoškoláci i dělníci.

Ke kompozici bakalářské práce – exkurz do podstaty ochotnického divadla by mohl být obecnější, stejně tak zbytečně uvádí jakési medailonky osobností, jejichž jménem se divadelní přehlídky konají, zde je nejvíce patrná autorčina neschopnost organicky a logicky propojit jednotlivé informace v nový celek (Př. životopis A. Jiráska na str 17.)

Navíc ne vše, co autorka označuje slovem komedie, skutečně komedií je (př. Bláhový čas, Starší syn) a nemyslím, že texty her už nejsou k dispozici. A další nepřesnosti na str.11 místo *Maršíků* mají být bratři Mrštíkové, str. 33 za A. Lukovským skrývá Radovana Lukavského.

Přes všechny kritické poznámky oceňuji snahu sl. Nestávalové soustředit dostupnou dobovou recepci divadelních představení Šupiny. Škoda jen, že necituje kritiky přímo, obdobně by mohly promlouvat autentické materiály z pobytu Šupiny v Londýně, či na Jiráskově Hronově. Stejně tak se mohla opřít o oral history, J. Deyl a F. Zborník by k tomuto tématu jistě měli co říci. Jen na okraj, co znamená slovo obscénní a je Dekameron obscénní?

Bakalářskou práci navrhuji k obhajově.

**dobře**

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: .....

.....  
podpis vedoucího bakalářské práce

Čes. Budějovicích 13. 6. 2013  
V ..... dne .....

