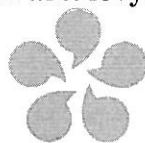


Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Filozofická fakulta
Ústav česko-německých areálových studií a germanistiky



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní obor:	Evropská teritoriální studia – ČR a německy mluvící země
Akademický rok:	2012/2013
Název práce:	PLZEŇ 2015
Autorka práce:	Martina Matějková
Vedoucí práce:	PhDr. Miroslava Kubatová Pitrová, Ph.D.
Oponent práce:	PhDr. et PaedDr. Marek Šmíd, Ph.D.

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
	Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění		x		
Použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu		x			
Faktická, věcná a obsahová správnost		x			
Relevantnost tématu v rámci oboru (s ohledem na současný stav výzkumu)	x				
Interpretace výsledků		x			
Formulace závěrů práce		x			
Odborný přínos práce a její praktické využití	x				
Schopnost argumentace a kritického myšlení autorky		x			
2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)					
	1	2	3	4	Nelze hodnotit
Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů)	x				
Provázanost a sled textu, návaznost kapitol		x			
Grafická úprava textu		x			
Jazyková a stylistická úroveň práce			x		
Práce s odborným jazykem		x			
Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování)	x				
Vhodnost příloh (pokud je práce obsahuje)	x				

3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ Oponenta BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Poměrně rozsáhlá bakalářská práce Martiny Matějkové zpracovává zajímavé téma. Pro metropoli Plzeňského kraje poté téma velmi aktuální, neboť v roce 2015 se titulem Evropského hlavního města kultury (EHMK) bude pyšnit právě Plzeň.

Autorka čerpá z řady relevantních zdrojů, i když, jak sama přiznává, jejich nabídka není nejširší. Proto je práce doplněna provedenými řízenými rozhovory s vybranými představiteli EHMK 2015, tedy kvalitativním sociologickým výzkumem. To je patrně největší přínos práce a měl by být oceněn. Autorka poté informace vzešlé z řízených rozhovorů vhodným způsobem interpretuje. Seznam otázek umisťuje do příloh práce. Škoda, že Martina Matějková uvedené informace nevyužila k vlastní hlubší analýze v závěrečném shrnutí nebo s nimi dále nepracuje.

Formální úprava práce je až na výjimky v pořádku. Práce má zvláštní odsazení levé strany, obsah práce je naprosto zavádějící. Špatné stránkování v obsahu patrně způsobila nedůsledná práce s formátováním práce.

Jazyk práce působí na řadě míst velmi těžkopádně. Autorka píše se zvláštním slovosledem. Písemný projev autorky je patrně největším negativem práce.

I přes uvedené výtky je celkový dojem z práce velmi dobrý.

Otázka č. 1

Mohla by autorka vlastními slovy vysvětlit způsob udělování titulu Evropského hlavního města kultury?

Otázka č. 2

Mohla by autorka objasnit, zda je titul EHMK spíše titulem čestným nebo se jedná o titul, ze kterého může vítězné město skutečně finančně profitovat?

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI

NÁVRH NA KLASIFIKACI BAKALÁŘSKÉ PRÁCE: VELMI DOBRĚ

5. 6. 2013

Datum



Podpis