

Oponentský posudek BP Kristýny Kubišové *Hry Eugena Ionesca na českých divadelních scénách*. URO 2013. 48 stran (včetně francouzského resumé, bibliografie a 2 příloh).

Z francouzských dramatiků 20. století patří Eugene Ionesco k těm, kteří do českého divadelního kontextu vstoupili nadvakrát, a to v letech 1960-1969 a pak až po roce 1990. Dobře zadané téma nabízelo řadu zajímavých možností uchopení, z nichž autorka upřednostnila přehled divadelních inscenací Ionescových her na českých scénách a rozbor pro ni dostupných ohlasů na tato představení z dobového tisku. Tomuto pojetí odpovídá logická struktura členění a je zřejmé, že práci předcházela důkladná heuristická fáze získávání potřebné faktografie z důvěryhodného archivního zdroje, tj. Divadelního ústavu v Praze. Její obsah může být impulsem k dalšímu, a dodejme hlubšímu, badatelskému zkoumání dané problematiky.

Na druhé straně však má tato práce i některé nedostatky, které její kvalitu a hodnověrnost snižují. Jde zejména o rovinu ověřitelnosti citovaných zdrojů, kde se nabízí řada otázek: z čeho jsou čerpány údaje o životě autora (kapitola I.); proč chybí v závěrečném seznamu použité literatury odkazy na recenze a jiné informace o dobových ohlasech (s. 47-48) a proč někdy dokonce chybí i v samotném textu (např. s. 35 -38)? Nestálo by za to, uvádět v přehledných seznámech i herecká obsazení (vždyť herci a jejich výkony jsou v dobových ohlasech komentováni častěji než jiné tvůrčí osobnosti, ať už literární či divadelní)? A mohly by autorčiny závěry být fundovanější, kdyby reflektovala politické zaměření dobového tisku či odbornou fundovanost jednotlivých komentátorů?

Pro obhajobu bych doporučovala zaměřit se více na rovinu literární teoretickou, která v práci evidentně chybí (v bibliografii není zmínka o nějakém relevantním zdroji, např. stati J. Veltruského *Drama jako básnické dílo*, ani odkaz na jakýkoli renomovaný slovník literární teorie. Jaký je rozdíl mezi divadelní hrou a divadelní inscenací? Co je podstatou dobové recepce a jak ji lze zjistit? Co autorka označuje pojmy „publikované názory diváků a recenze“ (s. 40)?

Závěrem: Předložená práce Kristýny Kubišové odpovídá požadavkům kladeným na BP, ovšem s jistými výhradami. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji klasifikovat stupněm „*velmi dobře*“.

V Českých Budějovicích dne 17. 6. 2013

Prof. PhDr. Jitka Radimská, Dr.

