

**Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích**  
**Filozofická fakulta**  
**Ústav česko-německých areálových studií a germanistiky**



**POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Studijní obor:	Evropská teritoriální studia – ČR a německy mluvící země
Akademický rok:	2012/2013
Název práce:	Programy Evropské unie na podporu mobility studentů - porovnání mobility českých a německých studentů
Autor/ka práce:	Bc. Bártlová Dagmar
Vedoucí práce:	Ing. Pártlová Petra, Ph.D.
Oponent/ka práce:	doc. Dr. Ing. Škodová Parmová Dagmar

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
	Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění	x			
Použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu		x			
Faktická, věcná a obsahová správnost		x			
Relevantnost tématu v rámci oboru (s ohledem na současný stav výzkumu)	x				
Interpretace výsledků		x			
Formulace závěrů práce	x				
Odborný přínos práce a její praktické využití	x				
Schopnost argumentace a kritického myšlení autora/ky	x				
2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů)	x				
Provázanost a sled textu, návaznost kapitol	x				
Grafická úprava textu	x				
Jazyková a stylistická úroveň práce		x			
Práce s odborným jazykem	x				
Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování)	x				
Vhodnost příloh (pokud je práce obsahuje)	x				

### **3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ Oponenta BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Předložená bakalářská práce je na adekvátní úrovni vzhledem k získaným kompetencím v rámci studijního oboru. Je velmi kvalitní a lze ji použít jako podklad pro další rozhodování v praxi.

**Dotazy na autorku:**

Proč nebylo v metodice zvoleno též dotazování Domu zahraničních služeb či NAEP? Při dotazování agentury DAAD bych předpokládala obdobné použití metody i na české straně. – Přínosné by bylo závěry a doporučení práce diskutovat s dokumenty agentur z obou zemí.

V porovnání počtu příjezdů a výjezdů studentů počítá autorka pouze s absolutními čísly nikoliv přepočtem na počet obyvatel, studentů VŠ apod. - proto potvrzení Hypotézy 1 je poněkud zavádějící.

**PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI – NEDOPORUČUJI**

**NÁVRH NA KLASIFIKACI BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:**

**VÝBORNĚ – VELMI DOBŘE – DOBŘE – NEVYHOVĚL/A**

13.6.2013

Datum

Jan' Paž

Podpis