

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Filozofická fakulta
Ústav česko-německých areálových studií a germanistiky



POSUDEK OPONENTKY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní obor:	Evropská teritoriální studia – ČR a německy mluvící země
Akademický rok:	2012/2013
Název práce:	ANALÝZA BROWNFIELDS NA PŘÍKLADU JIHOČESKÉHO KRAJE
Autorka práce:	Michaela Stejskalová
Vedoucí práce:	Ing. Petra Pártlová, Ph.D.
Oponentka práce:	PhDr. Mirka Kubatová Pitrová, Ph.D.

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
	Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění			x	
Použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu			x		
Faktická, věcná a obsahová správnost		x			
Relevantnost tématu v rámci oboru (s ohledem na současný stav výzkumu)	x				
Interpretace výsledků			x		
Formulace závěrů práce			x		
Odborný přínos práce a její praktické využití		x			
Schopnost argumentace a kritického myšlení autorky			x		
2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)					
	1	2	3	4	Nelze hodnotit
Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů)	x				
Provázanost a sled textu, návaznost kapitol		x			
Grafická úprava textu		x			
Jazyková a stylistická úroveň práce			x		
Práce s odborným jazykem			x		
Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování)		x			
Vhodnost příloh (pokud je práce obsahuje)		x			

3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ Oponenta BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Obsahově je bakalářská práce Michaely Stejskalové zajímavá. Zpracovává aktuální problematiku, kterou brownfields bezesporu jsou. Kladně hodnotím jistě časově náročný sběr dat a zacílení na konkrétní praktický příklad.

V předložené práci však absentuje popis metodiky a specifikace použitých metod. Hypotéze na str. 28 též příliš nerozumím.

Obsah je nepřehledný, pozn. pod čarou nelogické. Jsou uváděny v jiném typu písma, než text samotný, zvláštní je i použité řádkování. Za zásadní pochybení pokládám fakt, že autorka v rámci citačního aparátu neodkazuje na konkrétní stranu.

Písemný projev autorky je průměrný. Na řadě míst nacházím stylistické i gramatické nedostatky. Text je v některých pasážích nesrozumitelný.

Autorce práce nelze upřít snahu, ale absence metodologického základu a nevyzrálost jejích písemného projevu její práci v konečném výsledku dehonestují.

Jako celek hodnotím bakalářskou práci jako dobrou.

Otázka č. 1:

Mohla by autorka vysvětlit hypotézu na str. 28? Tj. „*Regenerace brownfields je více časově náročná*“?

Míru náročnosti autorka neudává. Regenerace je náročnější než co?

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI

NÁVRH NA KLASIFIKACI BAKALÁŘSKÉ PRÁCE: DOBŘE

5. 6. 2013

Datum



Podpis