

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Valentyna Yagodka**

*Velké a malé žitavské postní plátno v kontextu obdobných památek*

*Německa a Rakouska*

Filozofická fakulta JU, Ústav dějin umění

Studentka Valentyna Yagodka se ve své bakalářské práci odvážně zaměřila na méně známé zahraniční téma postních pláten v saské Žitavě. Podobných památek není ve střední Evropě mnoho, takže samotná volba tématu slibovala nejen stylový a ikonografický rozbor, ale rovněž ponoření se do problematiky liturgické funkce pláten, a tím i náhled na vizuální kulturu sakrálních interiérů pozdního středověku.

Vzhledem k relativně pozdnímu badatelskému zájmu o vybrané památky neměla studentka k dispozici příliš rozsáhlé množství odborné literatury, přesto však využila nejrůznější dostupné zdroje, a to především německy psané, což je jistě chvályhodné. Zdá se mi však, že v kapitole k historii vzniku a užívání pláten leccos pro osvětlení jejich vzniku, recepce a „druhého života“ chybí. Autorka navíc mohla ve svém textu mnohem jasněji rozlišit historii tzv. Velkého a Malého plátna, protože pro nezasvěceného čtenáře je situace obou památek z počátku líčení poněkud nejasná. Velmi krátký text je pak věnován využití postních pláten, v němž autorka ve třech odstavcích a poněkud nestrukturovaně vykládá otázky terminologie, liturgie a regionálních odlišností těchto předmětů. Chybí však například zmínka o tom, jakým způsobem je dílo vytvořeno.

Nejrozsáhlejší pasáže předkládané práce jsou věnovány velmi podrobným ikonografickým popisům výjevů, které jsou na plátně namalovány. Zde hodnotím kladně především pečlivost, s níž autorka přiřadila ke každému výjevu odpovídající pasáž většinou z biblického textu. Chvályhodný je rovněž pečlivý přepis původních německých textů, krátce charakterizujících každou jednotlivou scénu.

Krátká kapitola je věnována otázce grafické předlohy k Malému plátnu, které vzniklo až v 70. letech 16. století. Malé plátno je následně srovnáváno s postním plátnem z Freiburgu im Breisgau, to se však děje pouze popisným způsobem. Velké plátno je stejným způsobem srovnáno s obdobnou památkou v rakouském Millstattu. Závěr práce musím bohužel označit jako příliš stručný a rozpačitý. Přinejmenším v této kapitole bych očekával syntetické shrnutí poznatků, vyplývajících z analytických pasáží práce.

Domnívám se, že se studentka příliš nechala strhnout množstvím a kvalitou provedení výjevů na obou plátnech místo toho, aby se více soustředila na otázky možných předloh (platí pro Velké plátno) a pokusila se skutečně zasadit díla do širších funkčních i slohových souvislostí tak, jak si to předsevzala v zadání kvalifikační práce.

Právě výrazný nesoulad mezi názvem a zadáním práce a její konečnou podobou je důvodem pro to, že výsledný text předkládané práce klasifikuji známkou **velmi dobře** a samozřejmě **doporučuji** k obhajobě.

Mgr. Hynek Látal, Ph.D.

Dne 14. srpna 2013