

Příloha k protokolu o SZZ č.

Jméno: **Eliška Špaková**

Vysoká škola: **FF JU v Č. Budějovicích,
Ústav estetiky**

Obor: **Estetika**

Datum odevzdání posudku: 21. 8. 2013

**Oponent práce:
Mgr. Martin Kaplický, Ph. D.**

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Zahrada jako estetický objekt (a umělecké dílo?)

.....
(téma)

Bakalářská práce Elišky Špakové má zajímavé a v kontextu současné estetiky a filosofie i nesmírně aktuální téma - prozkoumání zahrady jako specifického objektu estetického hodnocení a pokus o popis typu estetického prožitku, který je s těmito objekty spojen. Práce je logicky strukturována, v první kapitole se autorka věnuje vztahům estetického posuzování zahrady a umění, ve druhé vztahu mezi zahradou a přírodou. Argumentace v těchto dvou kapitolách je založena především na textech Mary Millerové, Davida E. Coopera, Ronalda W. Hepburna a Malcolma Budda. Autorka v těchto místech prokazuje schopnost porozumění prostudovaným textům a myšlenky studovaných autorů dokáže úspěšně představit, propojit i kritizovat. V závěru druhé kapitoly pak dospívá k odůvodněnému tvrzení že pro pochopení estetické povahy zahrad by bylo reduktivní je posuzovat na základě stanovisek odvozených z estetického posuzování umění nebo na druhé straně z estetického posuzování přírody. Ačkoliv je na těchto místech argumentace úspěšná, přesto bych měl již zde několik otázek. Jako jeden z určujících rozdílů mezi formálními a neformálními zahradami autorka uvádí, že formální zahrady jsou nečasové a neformální zahrady časové (s. 5). Zde bylo vhodné upřesnit smysl, v jakém můžeme v souvislosti se zahradami mluvit o nečasovosti. V doslovném smyslu jsou časovými objekty jistě všechny zahrady. Na s. 8 autorka parafrázuje tvrzení Mary Millerové: "že problém, proč jsou dnes zahrady opomíjeny, spočívá již v samotné podstatě zahrad a v podstatě současných teorií o umění." Zde jsou však smíšeny dvě otázky. 1) Proč byly zahrady opomíjeny jako filosofické téma? 2) Proč nejsou zahrady považovány za umělecká díla? Bylo by dobré vyjasnit rozdíl a možné odpovědi na tyto otázky. Na straně 18 autorka tvrdí, že: "Třetí znak v Hepburnově smyslu vypovídá také o hranici estetické kvality." To je někud vágní formulace, bylo by dobré tento moment lépe vysvětlit. Na straně 21 autorka tvrdí: "Malcolm Budd zkoumá estetické oceňování přírody jako přírody, tedy nikoli estetické oceňování přírody jako umění nebo toho, co příroda je." Budd se však snaží zkoumat přírodu jako to, co je. Tyto momenty by mohly být rozvedeny u obhajoby.

Ve třetí kapitole se autorka snaží, na základě představení pojetí estetického uměleckého díla u S. C. Peppra, naznačit povahu estetického objektu typického pro zahradu. Tato kapitola je podle mého názoru nejzajímavější a autorka zde dospívá například k zajímavé komparaci mezi performativními uměními a zahradou a navrhuje metaforu přírody jako interpreta zahradníkovy plánu. Zde by bylo zajímavé analogii mezi performativním uměním a zahradou, co nejvíce prozkoumat. Mohli bychom například v rámci zahrady mluvit o "konci" jednotlivého představení? Nebo vždy vstupujeme do již probíhajícího představení, jehož konec mnohdy neznáme?

Za nejslabší kapitolu považuji kapitolu věnovanou japonským zahradám. Jako by zde již autorce docházely síly i čas. Argumentace již není tak zdůvodněná jako v předešlých kapitolách a přibývá i kontradikcí. Za všechny jmenujeme jednu. Na přelomu stran 34 a 35 autorka tvrdí: "Podle Carlsona, japonské zahrady řeší problém z hlediska estetického ocenění spíše po vzoru přírody než umění". A tvrzení dokládá citátem: „Ne tak, aby artefaktuální složky činily nenápadné, ale tak, že tvoří přírodní úkaz takovým, že tendence ho kriticky posuzovat v rámci artefaktuálního je odvrácena“. To je v pořádku, o několik odstavců později (s. 35) však autorka tvrdí: " Podobností k *dialektickému vztahu* je to, že japonští mistři se snaží dosáhnout esenciální podstaty přírody užitím interaktivních technik (radikální úpravy tvarováním apod.), paradoxně jejich mistrovství ale spočívá v tom, že tyto zásahy nesmí být rozeznatelné." To je v rozporu s citátem z Carlsona.

Celkově práci považuji za kvalitní, **doporučuji ji k obhajobě.**

Návrh hodnocení: **výborně minus**



.....
podpis oponenta bakalářské práce

V Sofii dne 21. 8. 2013

Stupeň klasifikace:	<input type="checkbox"/> výborně	<input type="checkbox"/> velmi dobře	<input type="checkbox"/> Dobře	<input type="checkbox"/> nevyhověl
---------------------	----------------------------------	--------------------------------------	--------------------------------	------------------------------------

*) Nehodící se škrtněte