

Markéta VOŘÍŠKOVÁ, *Personální skladba městské rady v Netolicích ve druhé polovině 17. století*, České Budějovice 2013 (= bakalářská práce Ústavu archivnictví a pomocných věd historických, Filozofická fakulta, Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích), 90 s.

Posudek vedoucího bakalářské práce

Předkládaná bakalářská práce představuje mírně upravenou studentskou kvalifikační práci, která byla předložena k obhajobě na Ústavu archivnictví a pomocných věd historických FF JU před dvěma roky, kdy však studentka kvůli jiným okolnostem nemohla dokončit své bakalářské studium. Uplynulé dva roky využila nejen ke složení všech nezbytných zkoušek, ale také ke snaze o opravení nedostatků a doplnění své práce na místech, na která jí tehdy vedoucí práce i její oponentka ve svých posudcích upozorňovali. Práce tak ztratila většinu formálních nedostatků, jež tehdy šly na vrub nedostatku času (kterého nyní studentka naopak měla dostatek), a trochu narostl její stránkový rozsah. Struktura práce i její obsahové zaměření ale zůstaly stejné.

Bakalářská práce je členěna do tří kapitol, které se postupně věnují dějinám zvolené lokality s důrazem na děje z období raného novověku, struktury netolické městské správy ve druhé polovině 17. století a personálnímu obsazení jednotlivých institucí, a nakonec také pokusu o rekonstrukci průběhu voleb a obnov netolické městské rady. Zmíněným kapitolám sl. Voříšková předdeslala čtyřstránkový Úvod, v němž popsala strukturu své kvalifikační práce a shrнула základní literaturu k dějinám Netolic. Nakonec připojila velmi stručný, pouze jednostránkový Závěr.

Stejně jako v předchozí verzi práce má první kapitola představující dějiny Netolic od jejich středověkých počátků do počátku 18. století kompilativní charakter. Spolu s poznatky literatury se studentka pokusila využít i některé prameny k dějinám města, zejména městskou pamětní knihu. V označení dalších pramenů, které by mohly být využity pro doplnění tématu, se ale dopustila překlepu (s. 14). K dějinám Kratochvíle mohly být citovány některé novější práce než je tomu v pozn. 30 na s. 16.

Vlastnímu jádru práce, jímž se stala rekonstrukce personální skladby netolické městské rady a dalších institucí městské správy mezi léty 1653 a 1700, věnovala studentka 22 stran. K nim je nutné připočítat ještě bezmála 30 stran příloh, které zachycují seznamy radních, obecních starších a rychtáře (s. 53-81). Hlavním pramenem práce se staly radní manuály netolické městské rady uložené ve Státním okresním archivu Prachatice ve fondu Archiv města Netolice. Sl. Voříšková postupně popsala kompetence členů netolického konšelského sboru,

primátora a purkmistra, rychtáře i obecních starších. Alespoň stručnou pozornost věnovala také městskému (radnímu) písaři a nižším (pomocným) úřadům. Údaje o personálním obsazení primátora, rady, rychtáře a obecních starších shrnula do přehledných tabulek v textu.

Zatímco k údajům v tabulkách patrně nelze mít připomínky, v doprovodném textu k nim se studentka bohužel nevyvarovala ne zcela jasných nebo poněkud zmatených informací o fungování netolické městské správy. Především v oddíle věnovaném primasovi neustále přebíhala k purkmistrovi, který se v podtitulu neobjevil, a čtenář tak neví, co od výkladu čekat. Mezi problematické nebo alespoň nedostatečně vysvětlené informace je možné zařadit tvrzení o tom, že na činnost purkmistra dohlíželi obecní starší (s. 21), o volbě rady „*městskou komunitou*“ (s. 24), nebo o tom, že městskou radu kontroloval rychtář (s. 28). Autorka navíc mnohdy velmi libovolně ve výkladu přebíhá od středověké podoby městské správy do jí zvoleného časového období, což způsobuje další nejasnosti (k primasovi opět na s. 21). Rovněž snaha o kompilaci zjištěných skutečností se situací v pražských městech a Plzni vyznívá rozpačité (zejména s. 41 a další). Pokud sl. Voříšková chtěla zjištěné poznatky porovnat s jinými českými a případně moravskými městy, mohla zvolit takové lokality, které svým statusem i lidnatostí více odpovídaly charakteru Netolic. Také některé sekundární prameny, které se jí při studiu dostaly do rukou, sl. Voříšková bohužel nevyužila tak, jak by bylo možné a jak by si patrně zasloužily (zvědavost vzbuzuje zejména norma pro netolickou městskou radu z druhé poloviny padesátých let 16. století, s. 26). Upozorňuji také na nejednoznačnou terminologii, kterou studentka používá pro objekt svého výzkumu, který střídavě označuje jako městská správa a městská samospráva (zejména s. 20 a další).

Některé připomínky je možné mít také k jazykové stránce práce, v níž se na několika málo místech vyskytují překlepy (s. 4) nebo chyby v interpunkci (s. 10). Drobné formální nedostatky je možné nalézt rovněž v poznámkovém aparátu práce (s. 8, 9).

Předkládanou bakalářskou práci sv. Voříškové doporučuji k obhajobě a vzhledem k uvedeným výtkám ji navrhuji hodnotit jako **velmi dobrou**.

Jindřichův Hradec, 11. 6. 2013


doc. PhDr. Josef Hrdlička, Ph.D.