

Příloha k protokolu o SZZ č. ....

Jméno: **Peter Demeter**

Vysoká škola: **FF JU v Č. Budějovicích,  
Ústav estetiky**

Obor: **Estetika**

Datum odevzdání posudku: 24. 6. 2013

Vedoucí práce: **Mgr. Martin Kaplický, Ph. D.**

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

### **Role textu v dramatickém umění**

.....

Bakalářská práce Petera Demetera si podle mého názoru zaslouží uznání. Je poučená jak primární, tak sekundární literaturou, přesto se autorovi podařilo vyhnout převyprávění příběhu textů, který před ním už vytvořil někdo jiný. Autor si v úvodu jasně formuloval cíl práce: „Cílem této práce je pochopení vztahu dramatického textu k dramatickému umění a nalezení odpovědi na otázku, do jaké míry jsou poznámky dramatického textu relevantní pro samotný text.“ Tento cíl je pak v následujících částech práce postupně naplňován komparací textů Otakara Zicha, Jana Mukařovského a Jiřího Veltruského. Text je logicky členěn do dvou částí, přičemž první je věnována komparaci postojů zmíněných autorů k povaze dramatického díla jako celku, část druhá se pak zabývá místem, které v rámci divadelního díla zmínění autoři připisují textu a detailněji pak scénickým poznámkám. Druhá část tedy předpokládá a vyžaduje první a obě dohromady tvoří logicky strukturovaný celek. Kromě toho obě kapitoly ukazují vývoj od rodící se strukturalistické teorie divadla Otakara Zich až k její vrcholné podobě u Jiřího Veltruského.

Přestože práci považuji za kvalitní, obsahuje několik sporných a problematických míst. Autor na straně 2 tvrdí, že „(...) psaní dramatického textu předpokládá mnohem větší fantazii autora (...)“. Jakým způsobem byl autor textu schopen změřit fantazii potřebnou k tvorbě uměleckého díla?

Co přesně autor myslí na straně 5 tvrzením: „Samo taneční umění je tedy ve své podstatě uměleckým dílem.“? Na téže straně autor přesvědčivě dokládá, že i tanečníci mohou reprezentovat dramatické osoby. Znamená to, že měl, podle autora, Otakar Zich zařadit mezi dramatická umění i tanec nebo by autor našel (mimo absenci mluvy) jiný důvod k jeho vyloučení z dramatického umění?

Na straně 14 autor tvrdí "Veltruský si všímá, že věci, které se dostanou na jeviště, stávají se znaky a to znaky velice omezenými, které divadlo užívá pro určitou situaci." Platí toto tvrzení opravdu pro všechny věci, které jsou přítomny na jevišti. Není popíráno již Veltruského tvrzením, že i neživé předměty se mohou skrze personifikaci stávat herci? Byl by i personifikovaný předmět "velice omezeným znakem"?

Odpovědi na výše uvedené momenty by se mohly a měly stát předmětem obhajoby. Z výše uvedeného vyplývá, že bakalářskou práci Petera Demetera jednoznačně **doporučuji** k obhajobě.

Návrh hodnocení: **výborně**



.....  
podpis oponenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 24. 6. 2013