

Jan Sahula, Konflikty měšťanů v Českých Budějovicích v letech 1547-1560 ve světle knihy svědeckých výpovědí. Bakalářská práce Historického ústavu Filozofické fakulty Jihočeské univerzity, České Budějovice 2013, 75 s.

Jan Sahula se ve své bakalářské práci nechal inspirovat historicko-antropologickými přístupy, které pracují s kategorií konfliktů a konfliktního jednání, a zaměřil se na královské město České Budějovice v polovině 16. století. Jako heuristické východisko mu sloužily Knihy svědeckých výpovědí, které se pro léta 1547-1560 dochovaly ve Státním okresním archivu v Českých Budějovicích.

Jan Sahula svou práci rozdělil do tří kapitol. V první se pokusil své výzkumy zasadit do dosavadního bádání, popsal metodologická východiska a provedl diplomatický rozbor použitých pramenů. Právě přehled o literatuře, která je často využívána spíše náhodně, a lepší rozhled po metodologických vzorech lze považovat za slabší stránku bakalářské práce. V těchto pasážích se projevuje spíše „školní“ než badatelský přístup k tématu, například v přílišné odkázanosti na práce Richarda van Dülmena.

Samotné obsahové kapitoly však považuji za zdařilé. V první, spíše popisné se diplomant pustil do obsáhlého obsahového rozboru použitých pramenů, v jeho případě tedy konfliktů. Za použití literatury si stanovil klasifikaci jednotlivých konfliktů (majetkové konflikty, trestně-právní konflikty a konflikty týkající se panství) a věnoval se jednotlivým autentickým případům z Českých Budějovic. Oceňuji zejména kombinaci zobecňujícího přístupu s popisem konkrétních příkladů z knih svědomí. Vrcholem snahy Jana Sahuly o historicko-antropologické uchopení tématu je poté kapitola o kategoriích myšlení raněnovověkého měšťana, které lze postihnout na základě svědeckých výpovědí. Postupně se s poctivou argumentací věnoval cti, sítím sociálních vztahů a utváření paměti. Lze konstatovat, že ačkoliv úvodní kapitoly o metodologickém a historiografickém ukotvení práce mohou působit neuměle, v závěrečné kapitole Jan Sahula prokázal, že s použitými prameny dokáže pracovat.

Závěrečná výtka směřuje k některým neopraveným překlepům a pravopisným chybám. Na základě výše uvedeného práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm **velmi dobře**.

Zlatá Koruna 12. 8. 2013



PhDr. Pavel Král, Ph.D.