

Příloha k protokolu o SZZ č. ....  
**FF JU v Č. B.**

Vysoká škola: .....  
**Ústav bohemistiky**

Datum odevzdání posudku: 29. 1. 2013

Diplomant: **Bc. Josef Hrma**

Aprobace: **BOH navazující**

**Oponent diplomové práce**

**doc dr. Michal Bauer, Ph.D.**  
.....

## **POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

### **Motivace jednání postav v Durychových povídkách a novelách**

.....  
(téma)

Josef Hrma si ve své diplomové práci předsevzal zpracovat téma motivace jednání postav v povídkách a novelách Jaroslava Durycha. Metodologické kapitole předchází úvodní část a vymezení materiálu; k tomu jen jednu drobnou poznámku, jež se ovšem vztahuje k celé práci: uvítal bych závěrečnou pečlivou redakci textu a stylistické úpravy („A právě toto zkoumání bude obsahem této práce.“, s. 7; „Odmyslíme-li zbylá Durychova díla, připadají nám v úvahu tyto knihy a povídkové soubory...“, s. 9 – otázka: mohou být povídkové soubory knihami?). Metodologický základ vychází z doleželovské školy fikčních světů, kromě samotné vůdčí osobnosti sahal autor DP nejčastěji k Fořtově drobné publikaci Literární postava. Vývoj a aspekty naratologických zkoumání. Diplomant shrnul základní myšlenky, problém však spočívá v tom, že není jasné, proč tak učinil, když v 5. kapitole, Rozbory Durychových textů, je vlastně nepoužil a především se zaměřil na děj, který převyprávěl, maximálně se zabýval vytvořením jakési typologie postav. Práce nadto trpí množstvím frází a stylistických neobratností, jak jsem již uvedl, objevují se i gramatické chyby („zde dochází“ – „dochází zde“, s. 31, totéž na s. 37; „abychom správně pochopily“, s. 20, „chudé ženy /.../ dojdou ke štěstí“ – „Jarmila se „nakonec dočká svého štěstí“, s. 10). Místo analýz a interpretací čteme banality (s. 32, 33, 34 aj.); občas se sice objeví náznak reflexe, ale je zahlušen banalitou. Myslím, že Josef Hrma spíše nechtěl, než že by nemohl a nezvládal. Uniká mi, s jakými návrhy na směr dalšího bádání a uplatněním výsledků rozboru autor, jak se píše v Úvodu (s. 8), přišel.

Diplomovou práci sice doporučuji k obhajobě, ale s jistým sebezapřením; očekávám od jejího autora u obhajoby samostatný intelektuální projev na podstatně vyšší úrovni, než jak je tomu v předložené DP.

**dobře**

Návrh na klasifikaci diplomové práce: .....



.....  
podpis oponenta diplomové práce

Českých Budějovicích 29. ledna 2013  
V ..... dne .....

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

\*) Nehodící se škrtněte