

**Michal PAVLÍK, Hospodářské povznesení bývalého okresu Kaplice**, Diplomová práce FF JU, České Budějovice 2013, 86 s., včetně 12 příloh (tabulky, grafy, mapy).

#### Posudek vedoucího diplomové práce

Bc. Michal Pavlík se ve své diplomové práci *Hospodářské povznesení bývalého okresu Kaplice* zaměřil na problematiku vývoje hospodářského života na předem vymezeném regionu, který zahrnoval území bývalého jihočeského politického okresu Kaplice v první polovině 20. století. Autor se správně zaměřil na problematiku elektrizace, nyní se používá slovo elektrifikace, tohoto hospodářsky velmi zaostalého regionu. Ten byl v druhé polovině 19. století historicky utvořen ze tří soudních okresů, jejich sídly byla města Kaplice, Vyšší Brod a Nové Hrady.

Autor svou práci, celkem logicky, přitom přehledně rozčlenil do třinácti kapitol. V první části *Úvod* (s. 1-3) podal svou představu a přiblížil koncepci práce. V druhé části *Metodologie* (s.4-6) rámcově uvedl potřebnou charakteristiku pramenů a literatury a také zde nastínil problematiku řešených okruhů. Správně uvedl celý soubor důležitých otázek, na které hledal ve svém bádání potřebné odpovědi: „*Mezi nejdůležitější otázky položené v tomto výzkumu bychom mohli zařadit následující. Z jakého důvodu byla oblast po dlouhou dobu místem nejmenšího zájmu a to dokonce i z nejvyšších míst? Proč se oblast neustále potýkala s problémem depopulace regionu? Jaký průmysl se mohl uplatnit v oblasti nízké koncentrace surovin a jaké byly základní možnosti obživy místního obyvatelstva? Nejdůležitější otázkou je opět, jak a kým probíhala elektrifikace okresu? Jaký vliv na to mělo JČE a proč určitá část tohoto regionu byla propojena s touto sítí až kolem padesátých let?*“ (s. 6). Ve třetí části *Úvaha k zamyšlení* (s. 7-8) je položena otázka, zda můžeme či nemůžeme žít bez elektřiny, a co by se stalo, pokud by lidé ze dne na den o tuto sílu přišli! Ve čtvrté části *Člověk a energie* (s. 9-11) přibližuje proces rozšíření elektřiny. Pátá část *Charakteristika regionu* (s. 12-14) je plně zaměřena na města Kaplice, Vyšší Brod a Nové Hrady. V šesté části *Historicko-demografická analýza politického okresu Kaplice* (s. 15-27) je podána zpráva o vývoji obyvatelstva tohoto okresu v přesně vymezeném období let 1900-1950. V sedmé části *Dopravní infrastruktura politického okresu Kaplice* (s. 28-34) je zaměření na silnice, železnice, včetně elektrické dráhy Vyšší Brod, také řekám a voroplavbě. V osmé části *Počátky elektrifikace politického okresu Kaplice* (s. 35-52) je konkrétně přiblížen postupný proces výstavby elektráren, včetně těch menších. Část devátá *Problematika připojování na nové rozvodné sítě* (s. 53-54) ukazuje některé problémy spojené s výstavbou, spory s majiteli pozemků, cest atd. Desátá část *Elektrifikace v době ekonomické krize* (s. 55-56) ukazuje rušení celé řady projektů pro nedostatek financí. Dvanáctá část *Doba přináležitosti okresu k župě Horní Dunaj* (s. 57-59) ukazuje vliv nacistů a jimi řízené firmy Kraftwerke Oberdonau A. G. (OKA) v Linci na zabranou pohraniční oblast. Dvanáctá část *Situace po skončení války* (s. 60-61) přibližuje vytvoření Národní správy a její práci se zkonfiskovaným německým majetkem. Třináctá kapitola *Další hospodářské aktivity v okresu* (s. 62-66) je zaměřena na sklářství, zemědělství, dřevozpracující a papírní průmysl. *Závěr* (s. 67-68) přináší stručnou rekapitulaci autorova bádání.

Ve své diplomové práci využil Michal Pavlík velké množství dochovaných archivních pramenů, především z fondů Státního oblastního archivu Třeboň (fond NSJ), jeho pracoviště České Budějovice (fond Jihočeské elektrárny a fond JČE) a Státního okresního archivu Český

Krumlov (archiv města Český Krumlov a fond Okresní úřad Kaplice 1848-1938). Obdobně vytěžil zachovalá dobová odborná periodika, statistické příručky a jednotlivé zákony a normy věnované elektrifikaci. Na základě všech těchto pramenů správně analyzoval celkovou demografickou záležitost i proces elektrifikace zkoumaného regionu. Velmi obsáhlá je i použitá literatura, kterou si autor práce opravdu poctivě přečetl a prostudoval, což jsem poznal při rozhovorech k některým otázkám a problémům diplomové práce.

Autor si přitom velmi dobře uvědomuje celou řadu nejrůznějších omezení, které dochovaná pramenná základna přináší. Jedním z nich je nemožnost využít metod Oral history, zejména při rozhovorech s pamětníky, které již nesehnal a konfrontovat tak pracně získané poznatky u ještě žijících pamětníků zkoumaných událostí. Tím také padla možnost tzv. „zalidnit dějiny elektrifikace“ zkoumaného regionu. Právě proto autor pečlivě pracoval s prameny a s literaturou, aby tuto překážku úspěšně překonal. Ale i tento negativní poznatek je důležitým autorovým zjištěním a přínosem jeho badatelské práce.

Dalším a značně velkým negativem byla, bohužel, neexistence adekvátní a použití schopné fotodokumentace ve fondech archivu. Tato závada způsobila, že dochované fotografie nemohly být využity jako zcela samostatný a svébytný pramen pro zkoumaný region.

Autor některé získané informace zpracoval do přehledných tabulek a grafů, které umístil jak přímo v textu práce, tak i v příloze. V rámci mého požadavku tzv. zkrácení délky textu práce proto některé části textu, mapy, přílohy atd. vypustil, což svým způsobem zase ovlivnilo a možná i trochu zkreslilo přínos jeho poctivé badatelské práce. Autor v některých částech textu práce zůstal u jisté popisnosti. Také ne vždy velmi zdařile zvolil některé formulační zkrácení svého textu. Práce je celkově velmi dobře rozčleněna, úvodní teoretická část správně rekapituluje politický, hospodářský a sociální vývoj daného období, a to jak v českých zemích, tak i ve zkoumaném regionu. Autor si celkem správně povšiml mnoha faktorů, které ovlivnily zejména poválečnou situaci.

Celkový pěkný dojem práce zbytečně kazí nesprávné číslování stran textu, neopravené překlepy u některých jmen a některé drobné výpadky u poznámek pod čarou (chybějící čárky a tečky). Veškerý potřebný vědecký aparát diplomové práce je celkem na požadované úrovni.

Můj dotaz je následující: *Jaký mohl být, podle Vašich stávajících znalostí, dovedností, představ, možností a trendů, možný rozvoj okresu Kaplice v 50. letech 20. století a zda v rozmezí 60.-90. let minulého století, po jeho rozdělení do dvou velkých okresů, kde se jeho území ocitlo spíše na jejich okrajích, mu to spíše nebylo na škodu?*

Diplomovou práci pana Bc. Michala Pavlíka proto doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm **velmi dobře**.

V Českých Budějovicích 9. srpna 2013



PhDr. et PaedDr. Jiří Dvořák, Ph.D.