

Příloha k protokolu o SZZ č.
FF JU v Č. B.

Vysoká škola:

Ústav: **Ústav bohemistiky FF JU**

Datum odevzdání posudku: 6. 6. 2013

Diplomant: **Bc. Miloslava Nosková**

Aprobace: BOHn

Recenzent diplomové práce:

Mgr. Martina Halamová, Ph.D.
.....

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Ztvárnění tématu války v české próze let 1948 - 1956

.....
(téma)

Miloslava Nosková se ve své diplomové práci věnuje próze s válečnou tematikou ve výše uvedeném období. Pro tento záměr správně zvolila i kapitolu popisující proměnu české společnosti v daném období, objasnila jí i časové vymezení práce (ačkoli se to konkrétněji dovídáme až na straně 40).

Metodologicky je práce vedená k otázkám komparativním, jak ostatně ukazuje i metodologická kapitola. Přes snahu odpovědět si na otázku, co je podstatou komparace, je z kapitoly samotné patrné menší teoretické zázemí diplomantky. Vedle zmiňovaných novějších teoretických prací se bohužel více opírá o Hrabákův text, který ji zavádí k otázkám vlivu namísto zkoumání „rozmlouvání“ textů či hledání intertextových vazeb v daném období, dále ji vede i k hledání souvislostí díla s autorovým životem atd. (s. 10). Podružný už je pak aspekt, že do kapitoly uvádí i informace, které ji odvádějí od tématu kapitoly – viz její rozvahy o světové literatuře. Podstatné je však to, že kapitola jí přes zřetelnou snahu vlastně nepomohla k nalezení interpretačního klíče. Nechala se totiž díky popisu společenských a politických událostí daného období a díky „zploštělému“ vnímání vlivu vést k zjednodušenému vidění i otázek literárních. K tomu přispěl i výběr textů, který vlastně není příliš obhájen. Výsledkem je to, že již v metodologické kapitole víme, jaký bude závěr práce – ideologie zcela ovládala v daném období literaturu – „Každý z autorů má svou postavu, se kterou po dobu svého díla pracuje a ze které vyroste ideální socialistický člověk, jehož myšlenky jsou ryze komunistické a nemá již dalších otázek, neboť ví, že srp a kladivo je nejlepší volbou.“ (s. 82). V DP mi chybí reflexe škály dobových literárních textů, kterou nelze zcela paušalizovat. Především mi v práci chybí Weilův Život s hvězdou, který je literární historií často vnímán jako text, který otevíral dveře textům z druhé poloviny let padesátých a let šedesátých.

Zdá se mi tedy, že diplomantka sice v metodologické kapitole správně zmíní, že komparatistika je zajímavá především v tom, že při interpretaci vybízí k hledání otázek, měli bychom zdůraznit nových otázek, ale sama tak vlastně nečiní, dopředu má bohužel jasný koncept, ke kterému chce dospět. V práci samotné opět správně říká, že se chce ptát na to, jak byla válka zobrazována. Činí tak však jen částečně, a to už vzhledem k tomu, co bylo řečeno výše, ale i vzhledem k tomu, že do zobrazování vedle popisu základních témat patří i popis narace. Nejde tedy jen o to, co bylo zobrazováno, ale skutečně i jak to bylo zobrazováno. Aspekt narace by jí také pomohl více texty od sebe diferencovat. Nicméně je třeba říci, že v aspektu popisu jednotlivých témat v daných textech postupuje diplomantka správně. Je patrné, že texty jí zaujaly a že se snažila opírat o vědeckou literaturu jak metodologickou, tak literárněhistorickou. Popisem vybraných témat s holocaustovou tematikou také zvýrazňuje morální aspekty uměleckých textů.

V práci se občas objevují pravopisné či stylistické problémy nebo překlepy – např. psaní slova tematika (s. 40), „New Criticism“ (s. 10) apod.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

dobře

Návrh na klasifikaci diplomové práce:



.....
podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích 6. června 2013

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	Dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

*) Nehodící se škrtněte