

Příloha k protokolu o SZZ č.

FF JU v Českých Budějovicích

Vysoká škola:

Autorka: **Bc. Tereza Gvoždiáková**

Aprobace: Bohemistika

Katedra: ÚBO

Datum odevzdání posudku: 19. 8. 2013

Vedoucí:

Prof. PhDr. D. Tureček, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typologie autorské pohádky: Karel Čapek a Jiří Mahen

.....
(téma)

Diplomová práce kolegyně Gvoždiákové vznikla dlouho a velmi samostatně: nečetl jsem text, který byl posléze odevzdán, a neměl jsem její možnost korigovat. Původní zadání bylo rámcově naplněno. Výhrady mám ale v podstatných bodech.

1. Proporce. Takřka polovina rozsahu je věnována kompilativnímu pohledu na pohádku jako žánr; méně pak přichází ke slovu analýza textu.

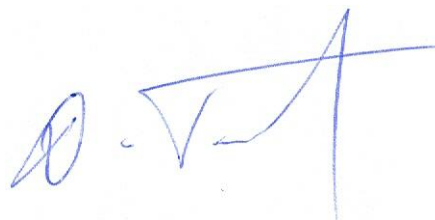
2. Způsob zacházení s Proppovou teorií: podle původní domluvy při zadání práce měla být hlavní pozornost zaměřena nikoli na to, jak se moderní pohádky obou autorů s Proppem kryjí, ale k tomu, co Proppa přesahuje a nedá se pomocí jeho schématu postihnout. Právě zde totiž spočívají vlastní specifika moderních autorských pohádek. Obecně lze jistě pomocí Proppa schematizovat jakýkoli příběh, tedy alespoň v jisté míře, ale výtěžek takové práce nebude valný.

Naopak si cením, že autorka využila dobové recenze a spolehlivě pracovala i se sekundární literaturou předmětu, zejména s monografiemi a pracemi odborníků na dětskou literaturu. Obraz dobového a později literárně historického přijetí pohádek Mahenových a Čapkových je patrně tím nejzajímavějším, co diplomní práce nabízí. O to víc mne mrzí, že vlastní analýzy textu zabírají pouze o něco málo více než 15 stran.

Pečlivá korektura práce by také odstranila některé formulační lapsy. Tak hned úvodní tvrzení na s. 7 – „Pohádka je velice starobylý literární žánr, jehož primární funkcí je zábava a relaxace“ – neobstojí; právě u Proppa přece nalezneme podstatné pasáže o tom, jak původní pohádka směřovala do sociální stratifikace společnosti, v jakém poměru byla k mýtu atd. Na

téže stránce , na posledním řádku“ pak nalezneme sousloví „kritická čtenářská obec“ – stálo by též za vysvětlení. Jinak ovšem kolegyně Gvoždiáková vládne češtinou na poměrně dobré úrovni, na což někdy při psaní textu poněkud hřeší. Je to patrné i v závěru: polovinu textu tu tvoří rekapitulace postupu, obecných tvrzení o pohádce; v resumé vlastní analýzy se pak není možno spokojit s tím, že je vytčen jediný zásadní rozdíl: Čapek = inovace x Mahen = tradice. Stranou naprosto zůstaly specificky autorské rysy Mahenovy tvorby, zejména sentimentalita, jazykový styl atd. Diplomantka bohužel redukovala pohled na text pouze na schémata postav a funkcí, výsledek pak není přesvědčivý.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **dobře**



.....
podpis vedoucího diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 19. 8. 2013

Stupeň klasifikace:	<input type="checkbox"/> výborně	<input type="checkbox"/> velmi dobře	<input checked="" type="checkbox"/> dobře	<input type="checkbox"/> nevyhověl
---------------------	----------------------------------	--------------------------------------	---	------------------------------------

*) Nehodící se škrtněte