

KREJČÍŘOVÁ, Aneta, *Týdeník Tvorba 1946-48*. Bakalářská práce FF JU, České Budějovice 2014, 65 s. + přílohy.

Posudek vedoucí bakalářské práce:

Aneta Krejčířová se ve své bakalářské práci zabývá podobami kulturní politiky KSČ v období tzv. třetí republiky, a to na příkladu týdeníku Tvorba, hlavní kulturně orientované tiskoviny řízené kulturně-propagačním oddělením ÚV KSČ. Zatímco kulturní politika tohoto období již byla zpracována (byť hlavní pozornost byla J. Knapíkem i A. Kusákem věnována především situaci po roce 1948), hlubší výzkum zaměřený výlučně na toto periodikum dosud proveden nebyl.

První část práce má kompilační charakter a autorka v ní na základně solidní obeznámenosti s dosavadním výzkumem nastínila politickou a společenskou situaci v Československu v souvislosti s vývojem tisku. Rozsáhlé informace o situaci v časech první republiky sice působí poněkud nadbytečným dojmem, vzhledem k charakteru týdeníku Tvorba a přímým odkazům na jeho meziválečnou existenci však má své opodstatnění. Přesto by však nebylo na škodu tuto pasáž zkrátit.

Výsledky obsahové analýzy týdeníku Tvorba v průběhu let 1946 a 1947 jsou pak obsahem čtvrté a páté kapitoly. Autorka se rozhodla sledovat v časopise pouze předem jasně definované problémy kulturní politiky a v širších souvislostech analyzovala texty s nimi související. Komplexní rozbor obsahu periodika by totiž značně přesáhl nároky kladné na tento typ kvalifikační práce. Výsledkem rozboru je pak konstatování, že v roce 1946 vykazovalo kulturně-propagační oddělení v souvislosti s novým rozložením sil po květnových volbách nejvyšší míru aktivity a snažilo se v rámci polemik a rozmanitých kampaní ovlivňovat celé spektrum kulturního života. V tomto období si redaktoři po několika neúspěšných pokusech o fundovanou polemiku rovněž vytvořili vlastní styl a metody, které pak využívaly i v roce následujícím. V této době se však již omezili se na několik klíčových témat (divadelní zákon a osobnost Jaroslava Stránského), která bylo možné kvůli jejich nejednoznačnosti snadno zjednodušovat a propagandisticky využívat.

Aneta Krejčířová při analýze týdeníku Tvorba projevila po období počátečního hledání, kdy využívala články především k ilustraci, schopnost interpretovat zvolený text a zařadit jej do širších souvislostí. Na práci je sice patrná určitá nejistota při práci s odbornou

literaturou, kdy autorka v některých případech příliš podléhá faktografickému bohatství zdrojového textu a tlumočí i informace, které jsou pro její vlastní výzkum podružné, přesto je tento častý nedostatek bakalářských prací ještě tolerovatelný.

Týdeník Tvorba ve sledovaném období nabízí mnoho dalších badatelských témat (což si autorka uvědomovala a poněkud ji to komplikovalo ukotvení vlastního výzkumu) – samostatné odborné zpracování by si například zasloužily publikované ilustrace či proměna jazyka. Pro účely bakalářské práce však byl užitý metodologický přístup dostačující. Práce po stylistické a grafické stránce nevykazuje hrubší nedostatky, text vhodně doplňují přílohy. Bakalářskou práci tedy doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm

v ý b o r n ě.


PhDr. Jitka Rauchová, Ph. D.

České Budějovice 28. května 2014