

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Filozofická fakulta
Ústav česko-německých areálových studií a germanistiky



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní obor:	Evropská teritoriální studia – ČR a německy mluvící země
Akademický rok:	2014/2015
Název práce:	KULTURNÍ POLITIKA ČR
Autorka práce:	Monika Macháčková
Vedoucí práce:	PhDr. Miroslava Kubatová Pitrová, Ph.D.
Oponent práce:	PhDr. et PaedDr. Marek Šmíd, Ph.D.

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
	Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění		x		
Použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu	x				
Faktická, věcná a obsahová správnost	x				
Relevantnost tématu v rámci oboru (s ohledem na současný stav výzkumu)	x				
Interpretace výsledků		x			
Formulace závěrů práce		x			
Odborný přínos práce a její praktické využití		x			
Schopnost argumentace a kritického myšlení autorky	x				
2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)					
	1	2	3	4	Nelze hodnotit
Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů)	x				
Provázanost a sled textu, návaznost kapitol	x				
Grafická úprava textu	x				
Jazyková a stylistická úroveň práce		x			
Práce s odborným jazykem		x			
Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování)	x				
Vhodnost příloh (pokud je práce obsahuje)					x

3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ Oponenta BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Předkládaná bakalářská práce studentky Moniky Macháčkové se zabývá komparativním srovnáním dvou oficiálních dokumentů deklarujících kulturní politiku ČR od roku 1993 (*Kulturní politikou* a *Státní kulturní politikou*). Nezapomíná ale naznačit předchozí polistopadový stav a zamýšlí se i nad politickými motivy, které brzdily, nebo urychlovaly proces tvorby konkrétních státních kulturních koncepčních materiálů.

Autorka dobře vysvětluje použitou metodologii a metody a čerpá z dostatečného množství relevantní literatury, se kterou správně pracuje. Její vyjadřovací schopnosti jsou dobré. Jen má sklon k patetičnosti a přehnaně květnaté mluvě. Na řadě míst se nevyvarovala až laciných žurnalismů. Ve vztahu k tématu však lze tolerovat.

Téma je zasazeno do obecného teoretického rámce, aby se studentka následně věnovala nejprve separátně uvedeným dokumentům a v závěru práce je podrobila vzájemnému srovnání. Závěrečná komparace je zdařilá.

Na základě výše uvedeného hodnotím studentku stupněm výborně.

Jak českou kulturu (jako takovou) a Státní kulturní politiku (jako koncepční dokument) ČR ovlivnil (pozitivně x negativně) náš vstup do EU? Mohla by u obhajoby studentka prezentovat svůj názor?

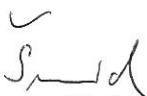
PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI – NEDOPORUČUJI

NÁVRH NA KLASIFIKACI BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:

VÝBORNĚ – VELMI DOBŘE – DOBŘE – NEVYHOVĚL/A

_____ 31. 5. 2014 _____

Datum



Podpis