

## Posudek školitele bakalářské práce

**Autorka:** Kateřina KASKOVÁ, FF JCU v Českých Budějovicích

**Téma:** *Komparativní analýza českého a francouzského práva obchodních společností a rozbor příslušné právní terminologie*

Autorka předkládané bakalářské práce si vybrala vzhledem ke studovanému oboru neprávniho zaměření náročné téma, když se zaměřila na představení a rozbor české a francouzské úpravy obchodních společností a příslušné právní terminologie. Přistoupila k tomuto úkolu s cílem: „...*popsat hlavní rysy obou právních úprav...následně provést jejich komparaci a tím potvrdit či vyvrátit hypotézu o jejich odlišnosti*“ (s. 8).

Nastaveným cílům odpovídá převládající popisná metoda i přehledná struktura práce, která je rozdělena do pěti kapitol, v nichž nejprve popisuje obě právní úpravy co do pramenů, základních institutů a typologie společností. Následuje avizovaná komparace a rozbor vybraných termínů ze studované oblasti s glosářem.

Předkládaná bakalářská práce je přínosná snahou o komplexní zpracování zvoleného tématu z oblasti srovnávacího práva, které v integrované Evropě neustále nabývá na významu. Především je nutno ocenit poctivou práci s francouzskými primárními zdroji.

Po věcné stránce převládá, byť s výhradami, pozitivní dojem. Na jedné straně je nutno ocenit, že autorka se dokázala zorientovat ve studovaných právních úpravách a poměrně věrně je popsat. Na druhou stranu absence úplného právního vzdělání se nemohla neprojevit, zvláště v situaci v České republice, kde čerstvě platí nová úprava podle Zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích. V popisné části tak objevíme několik zásadních faktických pochybení (např. u akciových společností v ČR registrujeme tvrzení o přetrvávající možnosti sukcesivního založení na s. 26 či naopak chybí zmínka o nové možnosti volby mezi monistickou a dualistickou strukturou na s. 27), které pak vedou k mylným komparativním závěrům. Jiné nepřesnosti zřejmě vyplývají z nepozornosti (jako záměna občanského a obchodního zákoníku na s. 40).

Jazykově zaměřená pátá kapitola s glosářem je ve srovnání s předchozí částí viditelně upozaděná a ve výsledku působí poněkud rozpačitě, když není jasný cíl autorčina snažení.

Po formální a jazykové stránce práce obecně dostává požadavkům kladeným na závěrečné kvalifikační práce, vyskytují se jen drobné metodologické nedostatky. Výhradu však lze vznést k nepříliš rozsáhlému spektru zdrojů, práce je tak příliš fixována na jediný vybraný sekundární zdroj (*Švarc* v české části, *Mestre* ve francouzské části).

Celkově tak práci považuji za relativně zdařilou a přínosnou v informační rovině. Autorka prokázala, že ovládá metodiku zpracování vědecké práce a **doporučuji** ji proto k obhajobě. Tam by se autorka mohla pokusit o reflexi změn v úpravě obchodních společností v ČR a vyhodnotit, zda úpravy nyní směřují k větší konvergenci či divergenci.

Výsledný dojem z předkládané bakalářské práce je příznivý, nicméně vzhledem k uváděným výhradám ji navrhuji klasifikovat známkou **velmi dobře**.

České Budějovice, 30. 5. 2014

  
JUDr. Mgr. Ivo Petru, Ph.D.