

Posudek bakalářské práce

Michaely Vláškové

HISTORICKÝ VÝVOJ ČESKOKRUMLOVSKÉ ZÁMECKÉ OBRAZÁRNY A JEJÍ UMĚLECKÝ A SPOLEČENSKÝ VÝZNAM

Anotace bakalářské práce Michaely Vláškové slibuje čtenáři pojednání o vzniku a historickém vývoji českokrumlovské zámecké obrazárny a jejím významu v rámci společenské reprezentace. Úvodem se autorka zabývá pohnutkami, které stály v 17. a 18. století při zrodu galerií. O „úložišti peněz“ může být v této době těžší řeč a zcela opomenut je i poznatek, že prvotní funkce galerií nebyla prezentace uměleckých děl, nýbrž že zde vystavená díla byla pouze obohacením prvotní funkce prostorového typu raně novověké galerie.

V první kapitole své bakalářské práce autorka nabízí stručný přehled barokního sběratelství šlechty v Čechách. Zcela správně zde poukazuje na význam změny mentality raně novověké šlechty a její přerod z válečníka v úředníka. Snad by si zde hodilo ocitovat i primérní literaturu Norberta Eliase a dalších.

V druhé kapitole se čtenáři naskytá stručná historie krumlovského zámku a osudy jeho majitelů, kteří se na zámku profilovali jako sběratelé. I zde by se hodilo porozhlédnout se i po jiných aktuálních publikacích o krumlovském zámku včetně magisterských a bakalářských pracích. Defilé vlastníků zámku z rodiny posledních majitelů Schwarzenberků je snad dostačující i když se zatím ještě neprokázala jejich sběratelská činnost.

Proč byla umělecko-mecenášská činnost Eggenberků odsunuta do další kapitoly není zcela jasné, ale na druhé straně nepřiliš rušivé. V této stati se autorka zabývá jejich dvorními malíři a umělci, kteří pracovali pro jejich Schwarzenberské dědice. Po přečtení obou kapitol získá čtenář dojem, že autorka pouze převyprávěla dva články Jiřího Zálohy a několik málo stránek z Juřika, Třísky a Ourodové-Hromkové.

Založení krumlovské obrazárny a jejímu inventáři je věnována následující stať bakalářské práce. Jestli ji založil již Adam František a nebo byla inventářem po jeho smrti zdokumentována sbírka o úctyhodných 236 položkách jeho eggenberských předchůdců není jasné. Snad by bývalo stálo za to konzultovat problematiku s Dr. Ivanegou.

Srovnání s dobovými šlechtickými sbírkami v Čechách bylo v rámci bakalářské práce nutné, ale i zde by se doporučoval hlubší ponor do primární literatury.

Osud krumlovské zámecké obrazárny v nedávné minulosti a její aktuální situace jsou námětem další kapitoly. Následuje zhodnocení nejvýznamějších děl krumlovské sbírky, která obsahuje vedle obvyklých kopií jenom velmi málo originálů a to ještě ne vždy od prvořadých vlámských a holandských malířů.

Závěrem své bakalářské práce přináší Michaela Vlášková podnětnou úvahu o aktuální podobě krumlovské galerie ve srovnání s její historickou podobou.

Obligátní závěr bakalářské práce by snad neměl být trvzením o splněním zadání, nýbrž shrnutím poznatků a přínosu práce pro naše poznání. Výrazným deziderátem oponované bakalářské práce je i chybějící kritické zhodnocení literatury.

Bakalářská práce Michaely Vláškové splňuje pořadovaný standart jazykově i formálně a to i přes oponentovy připomínky a výtky. Práci **doporučuji k obhajobě** a hodnotím predikátem „**velmi dobře**“.

12. 6. 2019

