

## Posudek oponenta bakalářské práce

Natálie Navrátilová

### *Sagrada Familia Antonia Gaudího a jeho barcelonská tvorba*

Filozofická fakulta JU, Ústav estetiky a dějin umění

Studentka Natálie Navrátilová si za cíl své bakalářské práce vytkla zmapování tvorby katalánského architekta Antonia Gaudího v Barceloně s důrazem na dosud nedokončený tamní chrám sv. Rodiny, který je jednou z předních světových turistických atrakcí.

Velmi rozsáhlý text, jehož objem významně přesahuje požadovanou délku standardní kvalifikační práce, mapuje katalogovým způsobem jednak jednotlivé části zmíněného chrámu a jednak vybrané profánní Gaudího stavby v Barceloně. Přibližně 40 stran textu je tak věnováno výhradně popisu a částečně analýze symboliky vybraných částí sakrální stavby, především jeho fasád. Tato část je sice věcná a popisná, čtenář se však o stavební historii dozví jen velmi málo, o slohové poloze Gaudího specifické tvorby bohužel vůbec nic. Bohužel, tyto příznaky doprovázejí i ostatní části textu, v nichž jsou popisovány různé druhy profánních staveb, které Gaudí projektoval a pro rozmanité objednatele realizoval.

Jsem přesvědčen, a obecně je to od studentů oboru dějin umění v závěru prvního stupně jejich odborného studia požadováno, že by v kvalifikační práci měli prokázat schopnost základní analýzy a interpretace jednotlivého uměleckého díla, ovšem ve všech jeho podstatných aspektech. V případě architektury se studenti standardně zabývají stavební historií, popisem stavby, rozbořením její funkce a nakonec jejím základním slohovým zařazením. Texty studentky Navrátilové však tomu neodpovídají, neboť se jedná z velké části o esejisticky pojaté popisy staveb, v nichž je stavební historie zmíněna pouze útržkovitě, funkce chápána jako samozřejmá a o slohu se čtenář dozvídá nejméně, a pokud přeci, pak opět spíše útržkovitým způsobem.

Pokud studentka v úvodu své práce deklaruje, že chce barcelonskou tvorbu představit českým čtenářům, tak to měla udělat způsobem, k němuž byla v rámci jejího studia školená, tzn. způsobem odborným. Sloh její kvalifikační práce ovšem odpovídá spíše textům popularizačního charakteru, které se bohužel staly také jedinými literárními zdroji autorky, skutečně odborná literatura v předkládaném textu zcela chybí. Naopak, překvapivé je samozřejmé využití průvodcovské literatury. Citace mimochodem vůbec neodpovídají standardům, jimiž se mají studenti při studiu dějin umění řídit. Co se týče velmi častého citování celých dlouhých odstavců z využitých zdrojů, a to jak v češtině, tak v angličtině, pak pro strukturu a smysl textu nemají tyto žádné opodstatnění a zdá se tedy, že si studentka neosvojila principy tvorby odborného textu.

Předkládanou práci i přes velmi kritické výtky **doporučuji** k obhajobě a klasifikuji známkou **dobře**.

Dne 21. ledna 2014

Mgr. Hynek Látal, Ph.D.