

Příloha k protokolu o SZZ č.
FF JU v Č. Budějovicích
Vysoká škola:

Lucie Černíková
Jméno:
Estetika
Obor:

Ústav estetiky a dějin umění

Vedoucí bakalářské práce
Datum odevzdání posudku: .10. 6. 2014.....
Mgr. Martin Kaplický, Ph.D.
.....

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Problematika scény v dramatickém umění

.....
(téma)

Cílem bakalářské práce Lucie Černíkové bylo představit a porovnat koncepce divadelní scény dvou významných českých estetiků Otakara Hostinského a Otakara Zicha. Práce je dělena do dvou hlavních oddílů, v prvním se autorka věnuje teoretickým úvahám Otakara Hostinského, v druhé představuje teatrologické myšlenky Otakara Zicha.

První část práce je koncipována jako chronologicky řazené shrnutí zásadních textů, ve kterých se Otakar Hostinský zabývá tématem scény a scénického umění. Druhá kapitola je založena především na shrnutí úvah o divadelní scéně, které Otakar Zich rozvinul ve své *Estetice dramatického umění*. Je třeba říci, že referované texty jsou pečlivě vybrány a jsou resumovány bez větších zkreslení. Autorce se podařilo představit Hostinského koncepci scénického umění jako propojení statické i pohyblivé vizuální složky divadelního umění a ukazuje zde, že pro Hostinského je tedy součástí scénického umění i vizuální část hereckého projevu. Zmiňuje i fakt, že tato koncepce scénického umění je silně ovlivněna jeho pojetím divadla jako sdruženého umění. Hlubší analýzu této souvislosti však autorka nepodává, což by bylo možné především v závěru první části bakalářské práce. Mohla by zde ukázat, že omezení scény na vizuální složku je do značné míry vynuceno představou dramatického díla jako propojení dvou již existujících umění - literatury a výtvarného umění. Pokud je součástí scény i herecký projev, rozpadá se pak herectví na dvě relativně samostatné složky jednu literární a jednu výtvarnou. Herecké umění je však jednotným uměním, ve kterém se obě složky, akustická i vizuální, vzájemně významově ovlivňují. Právě v tomto bodě pak Hostinského kritizuje Otakar Zich. K tomuto vztahování pojmů „divadelní umění“, „scénické umění“ a „herectví“ se autorka bohužel nedostane, i když ve svých shrnutích Hostinského úvah si obstarává dostatek materiálu, na základě kterého by to šlo provést. Celé práci bohužel chybí i hlubší komparace myšlenek obou autorů. Autorka se rovněž nevyhnula některým zkreslujícím či sporným tvrzením, jako když na straně 35 v jeden moment tvrdí, že významová představa obrazová a významová představa technická je tentýž vjem viděný jednou z hledišť a jednou z jevišť, aby pak v následující větě dodala, že divákovi jsou přístupné obě dvě představy naráz. Musí tedy divák v některých momentech divadelní inscenace sedět na jevišti? Tento moment by mohla autorka vysvětlit při obhajobě. Na straně 39 autorka zase tvrdí, že režisér jakožto scénik „předává myšlenku autora dramatického textu obecnstvu“. Není takováto představa režiséra jako překladatele textu něčím, vůči čemu se Zich naopak vymezuje a zdůrazňuje jeho (alespoň) částečnou nedeterminovanost textem? I tento moment by mohla autorka na obhajobě vysvětlit.

Z hlediska školitele však musím rovněž poznamenat, že autorka během dlouhé doby psaní své práce učinila značné pokroky v porozumění textům obou autorů a prokázala pracovitost. Navíc dokázala vystihnout i řadu zajímavých motivů u obou autorů jako například postupné opouštění analogie mezi hudebním provedením určité skladby a hereckým ztvárněním určitého dramatického textu v textech Otakara Hostinského, což podporuje tezi o postupném opouštění pojetí hereckého umění jako čistě výkonného (a scénického umění jako charakterizačního) ve prospěch jeho tvůrčího pojetí. Práci proto **doporučuji k obhajobě**.

Velmi dobře

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:



.....
podpis vedoucího bakalářské práce

Praze

10. 6. 2014

V dne

| | | | | |
|---------------------|---------|-------------|-------|-----------|
| Stupeň kvalifikace: | Výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl |
|---------------------|---------|-------------|-------|-----------|

*) Nehodící se škrtněte