

Příloha k protokolu o SZZ č.

Autorka: Michaela Živnůstková

Vysoká škola: **FF JU v Českých Budějovicích** Aprobace: Historie – Bohemistika

Katedra: ÚBO

Datum odevzdání posudku: 17. 5. 2014

**Vedoucí: Prof. PhDr. D. Tureček, CSc.**

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Rudolf Mayer**

.....  
(téma)

Bakalářská práce Michaely Živnůstkové se svým rozsahem drží spíše na dolní hranici předepsané extenze. Pokud odpočteme přílohy a z povahy věci kompilační pasáže o Mayerově osobnosti a díle, jeví se jako hlavní část práce dvě kapitoly. První z nich přináší přehled recepce Mayerovy tvorby. Autorka pracovala s dobovým materiálem a právě zde měla největší možnost přinést nové poznatky. To se jí částečně podařilo. Zajímavý je přehled frekvence ohlasů, schematizovaný na s. 17. Jednotlivé recepční akty by si ale zasloužily podrobnější analýzu, nejen rámcové postizení jejich obsahu a vypíchnutí nejpriznačnějších pasáží formou citace. Nabízí se to například na s. 20, kde je zmiňován kladný ohlas Elišky Krásnohorské. Tu by se nabízela otázka, jak je možno vysvětlit, že recenzentka celkem chladně posuzující Máchu vstřícně přijala jeho typologického následníka Mayera (námět doporučuji k rozpravě u obhajoby). Zcela chybí závěrečné shrnutí, které by na konci oddílu prezentovalo hlavní trendy a povahu recepce Mayerova díla.

Stručné vymezení romantismu je pracováno na základ dvou knih (nikoli studií, jak autorka uvádí v poznámce pod čarou na s. 22). Hamanova kniha Trvání v proměně je náležitým zdrojem, zato zastaralá a svou povahou středoškolská příručka Balajkova nevyhoví, zvláště když českobudějovická Akademická knihovna disponuje poměrně širokým výběrem novější a podstatnější sekundární literatury.

Druhou klíčovou částí je oddíl interpretační povahy. Při pohledu na Mayerův verš zcela chybí pojmenování specifické strofiky (nejde totiž jen o vyčíslení počtu veršů ve sloce, ale také o postizení typu tradiční formy, tedy například sonetu). Stejně postrádám i údaj o metrické povaze Mayerových veršů. Zajímavý je zato postřeh o pasážích, v nichž se Mayerova poetika blíží některým rysům prózy (viz s. 24). Více prostoru by si jistě zasloužilo

porovnání Mayerovy básně Černí jezdcí a Máchova Máje, jen letmo dotknuté na s. 28 (i zde je prostor pro obhajobu). Poměrně obsáhlý výklad básně V poledne by bylo možno přesněji shrnout: kolegyně postihla prolínání různých typů literatury v jednom textu (subjektivní romantika, vlastenecký důraz, sociální balada), ale mohla ještě vzít úvahu poměr romantické stylizace subjektu a typ prostředí, které by spíše bylo příznačné pro počínající realistické psaní. Samostatně se práce věnuje klíčovým motivickým celkům Mayerovy tvorby. Při obhajobě by se mělo dopovědět, zda, nakolik a jakým způsobem u Mayera získávají motivy jako příroda nebo žena romantickou, případně jinou povahu. Výčet totiž nemůže suplovat hodnocení.

Formulace občas příliš nepřesvědčují svou logikou. Tak hned úvodu, na s. 9, čteme, že důvodem nepříliš prestižní pozice Mayera v literárním kánonu je „jeho předčasný odchod, kdy v necelých dvaceti osmi letech zemřel na plicní chorobu a nebylo mu tak umožněno naplno rozvinout svůj talent, jak se to podařilo jeho předchůdci Karlu Hynku Máchovi“. Mácha ovšem zemřel ve věku ještě o tři roky nižším, než Mayer. Čas tedy zřejmě nebude hrát roli, kterou mu slečna kolegyně přisuzuje. Občas zakulhá styl (viz souvětí „Vidíme, že při vydávání sbírky nebo monografie se nám zvyšuje i četnost vydávání článků v této době“, s. 17). Narazíme dokonce na gramatické lapy: „Básník se zde prezentoval tklivou jambickou básně Věčnost“, s. 18; bylo by na místě vypustit zvrtné zájmeno a sladit tak vlastní tvrzení s jazykovou formou citátu, tvořícího druhou část zmíněné věty. Podobně se mi nejeví jako správné formulace „Následující básnickou *tropou*, kterou se Mayerova poezie vyznačuje“ (s. 26), respektive „Neřeší žádný převrat světového charakteru, ale lokální problém, který mohl *vykonat*“ (s. 31). Detailní komentář jazyka a stylu si ale odpustím.

Práce Michaely Živůstkové může být podkladem obhajoby. V případě jejího kladného výsledku navrhuji klasifikaci stupněm dobře.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **dobře**



.....  
podpis vedoucího bakalářské práce

V Č. Budějovicích, dne 17. 5. 2014