

Příloha k protokolu o SZZ č.

Autorka: **Tereza Hromádková**

Vysoká škola: **FF JU v Českých Budějovicích** Aprobace: Historie – Bohemistika

Katedra: ÚBO

Datum odevzdání posudku: 17. 5. 2014

Vedoucí: Prof. PhDr. D. Tureček, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Julius Zeyer: Dobrodružství Madrány

.....
(téma)

Bakalářská práce Terezy Hromádkové se v kontextu analogických výkonů stávající generace studentů hodnotí dobře. Autorka svede samostatně pracovat s primární i sekundární literaturou, využívá dokonce čerstvě vyšlé tituly z genologie, zvládá přitom heuristiku, týkající se recepce sledovaného díla a v neposlední řadě opravdu interpretuje, aniž by uvízla na mělčině parafrází dějové linky či výčtů zjednodušeně vnímaných uměleckých „prostředků“. Také nehromadí nadbytečné kompilativní výplně a od prvních stránek směřuje k věci. Že svede materiál nejen shromáždit, ale i hodnotit, napovídají již přílehlavé názvy podkapitol v části 1.2. A když jako uvozující větu přehledu kritického ohlasu Zeyerova textu čteme „Dobová recepcce díla [...] odráží různorodé tendence“, s radostí vnímáme, že se tentokrát nepohybujeme na půdě upoceně upgradovaného středoškolského referátu, nýbrž v oblasti univerzitní odborné práce, jaká má být. To neznamena absenci připomínek a výhrad, ale konstatování, že se ocitáme zřetelně nad čarou ponoru, ke které řada bakalářských prací naopak tenduje.

V první části práce kolegyně Hromádková evidovala a zhodnotila recepci Zeyerovy prózy. Postihla přitom jak specificky polemickou pozici díla na okraji dobové produkce, tak optiku posuzovatelů, kteří povětšinou vnímali parnasistní rysy textu, i když je v některých případech hodnotili z realistických pozic. Druhá, naratologicky analyzující část se zabývá základními kategoriemi (vypravěč, děj, postavy, čas, prostor, klíčové motivické celky). Jako nejpodstatnější se jeví oddíl věnovaný diskursivním aspektům Zeyerovy prózy, konkrétně napětí mezi realismem, romantikou a parnasismem. Autorka dobře postihla zejména rysy parnasistní dekorativnosti, které - jak konstatuje - „jsou patrný napříč celým dílem“ (s. 50). Svá pozorování svede opřít i o soudy starší literatury předmětu, konkrétně o práce Karla

Krejčího, čímž její vlastní tvrzení získávají na přesvědčivosti. Především ale slečna kolegyně přesvědčivě ukázala, jak se v Zeyerově textu kombinují parnasistní postupy s motivy a postupy fantaskní romantiky a romantiky hrůzy a – jak se praví v samotném závěru – „tvoří zvláštní kombinaci“ (s. 60).

Jazyk práce je kultivovaný, technické zpracování odpovídající. Někdy ale nerozumím údajům v citaci: tak na s. 9 se v poznámce pod čarou č. 5 uvádí Zeyerův titul jako nestránkovaný, ale hned následující poznámka zní „tamtéž, s. 204“. Prosím o vysvětlení této drobné nesrovnalosti v rámci obhajoby. Některá tvrzení by si také zasloužila jasnější a přesnější formulaci (tak konstatování „Recepce díla [...] se dá najít celkem pět“, s. 10; vhodnější by snad bylo „projevů recepcí“, „recepčních aktů“, případně „metatextů“). Je ale přitom patrné, že kolegyně Hromádková je obratnou stylistkou a její odborný styl má dobrou perspektivu růstu.

Práce Terezy Hromádkové jednoznačně a všestranně vyhovuje nárokům na výkony tohoto typu, a proto ji s radostí doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **výborně**



.....
podpis vedoucího bakalářské práce

V Č. Budějovicích, dne 17. 5. 2014

Stupeň klasifikace:	<input checked="" type="checkbox"/> výborně	<input type="checkbox"/> velmi dobře	<input type="checkbox"/> dobře	<input type="checkbox"/> nevyhověl
---------------------	---	--------------------------------------	--------------------------------	------------------------------------

*) Nehodící se škrtněte