

Filozofická fakulta Jihočeské univerzity, Ústav bohemistiky

Posudek bakalářské práce

Autor/ka práce a studijní obor: **Lucie Kreklová; bohemistika**

Název práce: **Běžná mluva v Suchdole nad Lužnicí ve třech generacích**

Oponent bakalářské práce: **Mgr. Josef Kameník**

| HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE | | A | B | C | N | NN |
|-------------------------|---|---|---|---|---|----|
| 1 | Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce | | | X | | |
| 2 | Formulace cílů práce a jejich splnění | | X | | | |
| 3 | Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce) | | X | | | |
| 4 | Práce s literaturou/s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace) | | X | | | |
| 5 | Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace | X | | | | |
| 6 | Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu | | X | | | |
| 7 | Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň) | X | | | | |
| 8 | Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy) | X | | | | |

| | | | | |
|-------------|-----------------|-----------|--------------------|------------------|
| A = výborně | B = velmi dobře | C = dobře | N = nelze hodnotit | NN = nevyhověl/a |
|-------------|-----------------|-----------|--------------------|------------------|

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Předložená práce bez výraznějších problémů vyhovuje z hlediska formálního; autorce se podařilo vymýtit většinu gramatických chyb a poradila si i s citačními pravidly. Obdivuhodná je taktéž zarputilost a pečlivost, se kterou autorka zpracovala a přepsala rozsáhlé nahrávky jednotlivých respondentů.

Výsledky práce jsou však ovlivněny vytyčenými cíli a zvolenou výzkumnou metodou. Autorka hodlala popsat běžnou mluvu v Suchdole nad Lužnicí v porovnání s dostupnou dialektologickou literaturou, zaměřila se však na velmi úzký vzorek respondentů. Vyzpovídavši pouze šestici svých blízkých, mnohem spíše než existující nářeční jevy odhalila specifický idiolekt několika osob, byť i ten je samozřejmě nutně ovlivněn nářečním okolím. Očekávaným (a potvrzeným) závěrem práce je pak konstatování, že „nářečí zde stále žije, ovšem již jen v omezené míře na několik málo jevů, (...)“

Vzhledem k pečlivému vypracování a osobnímu zaujetí **doporučuji bakalářskou práci k obhajobě**, avšak předkládám autorce k uvažování následující otázky:

Jak by byly výsledky práce ovlivněny, pakliže by byl výzkum zaměřen na širší vzorek respondentů?


Věděli respondenti, že jsou nahráváni za účelem dialektologického výzkumu?

Měla na výsledky práce vliv existence kluziště v Suchdole nad Lužnicí?

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

V Českých Budějovicích 1. 6. 2015



.....
podpis oponenta bakalářské práce

| | | | | |
|---------------------|---------|-------------|-------|-----------|
| Stupeň klasifikace: | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl |
|---------------------|---------|-------------|-------|-----------|