

Posudek bakalářské práce

Autor/ka práce a studijní obor: **Lucie Kreklová; bohemistika**

Název práce: **Běžná mluva v Suchdole nad Lužnicí ve třech generacích**

Vedoucí bakalářské práce: **PhDr. Štěpán Balík, Ph.D.**

HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE		A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce		X			
2	Formulace cílů práce a jejich splnění	X				
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)	X				
4	Práce s literaturou/s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)		X			
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace	X				
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu	X				
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)	X				
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)	X				

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN= nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

S ohledem na pracovní vytížení psala Lucie Kreklová svoji bakalářkou práci delší dobu. Paradoxně však tento fakt přispěl k tomu, že diplomantka si dialektologickou teorii dobře osvojila a mohla nářeční jevy analyzovat s jistým časovým odstupem. Je třeba konstatovat, že právě výborná znalost dialektologických rysů obecněčeských a také specifických jihozápadočeských jí umožnila učinit kvalitní analýzu běžné mluvy v jihočeské obci Suchdol nad Lužnicí. Na základě srovnání např. s relativně nedávným bádáním doc. Janečkové se jí podařilo poukázat na spojitost s mnohými územně jedinečnými nářečními jevy (a to včetně úseku doudlebského).

V této souvislosti si zvláštní pozornost vedle diplomantčiných závěrů, týkajících se jihozápadočeských rysů fonetických (částečné udržení výslovnosti *mje*) či morfologických (zachování tvaru *dají* vůči obecně českému *daj*; zachovalý protiklad G *tí dobrí* x D a L *tej dobrej*), zaslouží i zjištění „doudlebské“ absence protetického *v-*. Je možné tvrdit, že tento jev – byť i u zkoumaného vzorku obyvatel dochází k mísení slov s protetickým *v-* a bez něj – je typický pro dané městečko obecně?

Bakalářská práce je psána stručným, věcným jazykem a formálních nedostatků se vyskytuje minimum. Zde překládám několik drobných výtek. Zvážil bych, zda v poděkování není tvarů zájmen osobního *já* příliš a zda by nebylo možné některé z nich vypustit. Na str. 25 je použito zájmeno *mé* místo

správného *své* (*nahraji mé blízké*). Na str. 50 se jednak vyskytne překlep (*klasická výslovnosti*) a jednak nadbytečná (mluvenostní?) *deixe* (*od hláskoslovných rysů k těm tvaroslovným*).

Je třeba zdůraznit, že autorčin text je výzkumného charakteru. S ohledem na rozsáhlé a pečlivě provedené přepisy nahrávek bakalářská práce Lucie Kreklové umožní případně zájemcům samostatně analyzovat dialektální rysy v mluvě Suchdola nad Lužnicí, a to i přesto, že se v daném případě jedná pouze o jazyk jedné konkrétní rodiny. Přepsaný materiál lze také v budoucnu využít jako výukový materiál.

Bakalářskou práci rád **doporučuji** k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: výborně

V Českých Budějovicích dne 15. 6. 2015

.....
podpis vedoucího bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------